

ВИСНОВОК

про якість освітньої діяльності закладу освіти, внутрішню систему забезпечення якості освіти за результатами проведення управління Державної служби якості освіти у Чернівецькій області позапланового інституційного аудиту

Чернівецька гімназія № 5 «Інтеграл» Чернівецької міської ради Юридична адреса: Україна, 58023, Чернівецька обл., Чернівецький р-н, місто Чернівці, вул.Руська, будинок 228-А, 0372 50 39 82 СОПЕТИК ВІРА ІВАНІВНА до 30.04.2024 АНТОНЮК ІРИНА ІГОРІВНА з 01.05.2024 <i>(найменування суб'єкта господарювання, місцезнаходження, телефон / П.І.Б. керівника)</i>								
Ідентифікаційний код юридичної особи за ЄДРПОУ	3	6	8	8	2	7	2	1
Засновник юридичної особи	Чернівецька міська рада							
Ідентифікаційний код засновника юридичної особи за ЄДРПОУ	3	6	0	6	8	1	4	7
Юридична адреса	Поштовий індекс		5	8	0	0	0	
Чернівецька обл., місто Чернівці, ПЛОЩА ЦЕНТРАЛЬНА, будинок 1	Телефон		(0372) 52-59-24					
	Факс		(0372) 55-35-39					
<i>(область, район, населений пункт, вулиця, номер будинку, корпусу)</i>	E-mail		document@rada.cv.ua					
Фактичне місцезнаходження	Поштовий індекс		5	8	0	0	0	
Чернівецька обл., місто Чернівці, ПЛОЩА ЦЕНТРАЛЬНА, будинок 1	Телефон		(0372) 52-59-24					
	Факс		(0372) 55-35-39					
<i>(область, район, населений пункт, вулиця, номер будинку)</i>	E-mail		document@rada.cv.ua					
Прізвище, ім'я, по батькові керівника закладу освіти	Сопетик Віра Іванівна до 30.04.2024 Антонюк Ірина Ігорівна з 01.05.2024							
Строки проведення інституційного аудиту	09.04.2024-22.04.2024							
Розпорядчий документ, на виконання якого проводився інституційний аудит	Наказ №01-05/19 від 02.04.2024							
Реєстраційний номер акта, складеного за результатами проведення інституційного аудиту	№01-05/19-23/1							
Загальна кількість працівників на день перевірки	78							
З них педагогічних працівників	61							
Загальна кількість здобувачів освіти на день перевірки	669							

Особи, які беруть участь у проведенні інституційного аудиту:

ГАЛЛЯРА Юрій Дмитрович – директор Комунального закладу «Заставнівський опорний заклад загальної середньої освіти I-III ступенів Заставнівської міської ради Чернівецької області»;

ДУПЛАВА Лариса Іванівна – заступник директора з навчально-виховної роботи Бузовицького навчально-виховного комплексу «загальноосвітній навчальний заклад – дошкільний навчальний заклад» Кельменецької селищної ради Дністровського району Чернівецької області;

ЗЕЛІСКО Василь Степанович – директор Неполоковецького ліцею Неполоковецької селищної ради Чернівецького району Чернівецької області;

НІКІТІНА Марина Мірчівна – заступник директора Новоселицького ліцею №2 Новоселицької міської ради Чернівецького району Чернівецької області;

ОНЧУЛЕНКО Наталія Анатоліївна – вчитель початкових класів Тисовецького закладу загальної середньої освіти I-II ступенів імені Анни Душак Великокучурівської сільської ради Чернівецького району Чернівецької області;

ЯНЧУ Любов Сильвестрівна – заступник директора з навчально-виховної роботи Чудейського ліцею №2 Чудейської сільської ради Чернівецького району Чернівецької області.

Посадові особи органу державного нагляду (контролю):

ГРИГОР'ЄВА Олена Володимирівна – заступник начальника управління – начальник відділу інституційного аудиту та позапланового контролю управління Державної служби якості освіти у Чернівецькій області (голова);

ЧЕРКЕЗ Інна Богданівна – заступник начальника відділу інституційного аудиту та позапланового контролю управління Державної служби якості освіти у Чернівецькій області;

КУСЯК Олеся Василівна – головний спеціаліст відділу інституційного аудиту та позапланового контролю управління Державної служби якості освіти у Чернівецькій області.

ТИРОН Оксана Олександрівна – головний спеціаліст відділу інституційного аудиту та позапланового контролю управління Державної служби якості освіти у Чернівецькій області.

Керівник суб'єкта господарювання або уповноважена ним особа:

Директор: Сопетик Віра Іванівна до 30.04.2024
Антонюк Ірина Ігорівна з 01.05.2024

треті особи:

(найменування посади, прізвище, ім'я та по батькові)

Загальна характеристика закладу освіти

Чернівецька гімназія №5 «Інтеграл» Чернівецької міської ради є закладом загальної середньої освіти міста обласного значення із визначеною засновником територією обслуговування. Гімназія у своєму складі має початкову та базову школу, дошкільний підрозділ. Усі підрозділи закладу розміщені у пристосованому приміщенні, загальною площею 4 259 кв. м з проектною потужністю 750 учнів. Під час здійснення інституційного аудиту у початковій та базовій школі працював 61 педагогічний працівник та навчалися 669 учнів у 23 класах. У дев'яти інклюзивних класах навчалися 17 здобувачів освіти з особливими освітніми потребами. Для однієї дитини організовано педагогічний патронаж, 13 учнів, за бажанням батьків, навчалися на екстернаті у зв'язку з виїздом за кордон.

Заклад отримав статус гімназії у 2021 році. До цього заклад функціонував як НВК «Любисток».

Під час проведення інституційного аудиту до членів експертної комісії звернулись батьки учнів 1-8 класів гімназії з колективним зверненням (55 осіб) та матір учня з індивідуальною скаргою. Інформація, що міститься у зверненнях була використана під час формування висновків.

У період роботи експертної групи в закладі освіти директорка гімназії №5 «Інтеграл» була відсутня на робочому місці через тимчасову непрацездатність.

Джерела інформації для формування висновків:

1. Опитувальний аркуш керівника.
2. Інтерв'ю з керівником (1).
3. Інтерв'ю із заступником (1).
4. Спостереження за освітнім середовищем.
5. Спостереження за проведенням навчальних занять (кількість проведених експертною групою спостережень занять: 50).
6. Анкетування учнів (кількість респондентів: 37)
7. Анкетування педагогічних працівників (кількість респондентів: 38)
8. Анкетування батьків (кількість респондентів: 332)
9. Вивчення документації (для оцінювання)

За результатами оцінювання освітніх і управлінських процесів *Чернівецької гімназії №5 «Інтеграл» Чернівецької міської ради* та внутрішньої системи забезпечення якості освіти визначено:

За напрямом 1.: Система освітнього середовища

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти та рівні оцінювання за вимогами
1.1. Забезпечення безпечних і комфортних умов навчання та праці	<p>Територія закладу освіти не є безпечною для учасників освітнього процесу. Огорожа навколо гімназії лише візуально відокремлює певні ділянки пришкольньої території від громадського простору мікрорайону (огороження не цілісне, відсутні хвіртки); територія закладу доступна для сторонніх осіб і автотранспорту. Дістатись до центрального входу в гімназію можна двома провулками з активним неврегульованим автомобільним рухом, а також через автомобільну стоянку для жителів мікрорайону. Упродовж усього шляху відсутні тротуари для руху пішоходів. Центральна вулиця міста поблизу закладу оснащена лише неврегульованим пішохідним переходом зі знаком «Діти», водночас відсутні світлофор, відповідне підвищення проїзної частини для примусового зменшення швидкості транспортних засобів та/або муляжі дітей-пішоходів для привернення уваги водіїв, дорожньої розмітки згідно з ДСТУ 2587:2021, ДСТУ 4160:2021, ДСТУ 4123:2020. Керівництво закладу освіти не зверталось з клопотаннями до відповідних органів поліції з цього питання.</p> <p>Асфальтне покриття території гімназії пошкоджене та несе загрозу травмування дітей. Під час проведення інституційного аудиту, зокрема під час уроків фізкультури, на території закладу, спортивних майданчиків зафіксовано присутність сторонніх осіб, бродячих собак. Територія відносно чиста, водночас упродовж усього часу проведення аудиту її не прибирали; внутрішній двір закладу використовується як ігровий та спортивний майданчик, має певні спортивні конструкції та яму з піском, яка не огорожена та не накрита, відтак, у суху та вітряну погоду призводить до підняття піску в повітря. Ігровий майданчик для учнів початкової школи не облаштований, зокрема й тіньовими навісами.</p> <p>Біля центрального входу до закладу розміщено сміттєві баки, облаштування та відстань від громадського об'єкту яких не</p>

відповідають встановленим вимогам (Санітарний регламент для закладів загальної середньої освіти, затверджений наказом Міністерства охорони здоров'я України 25 вересня 2020 року № 2205).

Під час анкетування встановлено, що 61% батьків та 37% учнів переважно або зовсім незадоволені облаштуванням території гімназії.

Отже, територія закладу освіти є небезпечною для учасників освітнього процесу, її облаштування потребує покращення.

У приміщення гімназії допускаються виключно працівники закладу та здобувачі освіти, батьки доступу не мають. Пропускний режим документально не оформлений та недосконалий: окремі особи допускаються до закладу освіти без документів підтвердження особи і без запису в журналі. Заклад освіти охороняє офіцер безпеки. Функціонує охоронна сигналізація, наявна «тривожна кнопка», пожежна сигналізація. У гімназії облаштовано відеоспостереження за територією, приміщенням (з кабінету директора), проте під час аудиту воно не функціонувало.

Приміщення має два входи. Сходи ганку мають неслизьке покриття, облаштовані зручним поруччям; наявне контрастне маркування ділянки поруччя, яке відповідає першій та останній сходинкам. Наявні звукова система оповіщення та запасні виходи, один з яких не функціонує. У внутрішньому дворі (другий вхід у заклад освіти) наявний пандус з відповідним нахилом і поруччям.

Гімназія не має власного спеціалізованого спортивного майданчика, навчальні заняття з фізкультури проводять на облаштованому спортивному майданчику Чернівецького професійного ліцею сфери послуг (поруч з гімназією) та на необлаштованому майданчику за межами громадської забудови (300 м від закладу). Для забезпечення навчальних занять з фізичної культури та рухової активності дітей початкової школи використовують внутрішній двір. На пошкодженому асфальтному покритті внутрішнього двору є кольорова розмітка; наявні габаритні металеві конструкції (ворота для міні-футболу), які не закріплені та є небезпечними для здобувачів освіти. Лише 8% батьків та 11% учнів високо оцінюють облаштування території гімназії.

У приміщенні гімназії відсутнє маркування на стінах та підлозі. Вказівники напряму руху до укриття також були встановлені під час інституційного аудиту.

Згідно з документацією, гімназія має два найпростіших укриття: коридори та приміщення першого поверху без вікон, а також підвальне приміщення на 345 осіб. В інтерв'ю заступники директора пояснили, що під час надзвичайної ситуації у підвальному приміщенні укриття перебувають учні початкової школи та частково учні базової школи. Не спускаються в це укриття учні з ООП та ті, що мають алергічні захворювання, особи з інвалідністю (відсутній вільний доступ для маломобільних груп). Укриття забезпечене первинними засобами пожежогасіння, надання медичної допомоги, оповіщення. В укриття проведено інтернет (wi-fi), облаштовано штучне освітлення та електроживлення. Водночас електромережа в укритті не відповідає безпечним вимогам та становить загрозу життю та здоров'ю осіб, які там перебувають. Водопровідні та каналізаційні мережі в аварійному стані і спричиняють постійні підтоплення приміщення укриття та надмірну вологість. 88% батьків і 63% учнів низько оцінили умови наявних у гімназії укриттів.

Отже, гімназія не має безпечних укриттів, які мали б належний санітарно-гігієнічний стан, були б достатні за площею і в яких можна було б проводити навчальні заняття.

Не всі приміщення гімназії використовуються раціонально. Через наявність у гімназії дошкільного підрозділу проектна потужність закладу перевищена, а кількість робочих приміщень недостатня. Водночас на першому поверсі гімназії приміщення гардеробу використовується як складське, а учні залишають одяг у навчальних кабінетах (шафки для одягу мають лише учні початкової школи). Відповідно до пояснень адміністрації закладу, від гардеробу відмовились, щоб уникнути масового скупчення учнів під час переміщення до укриття. Водночас адміністрація закладу не ухвалювала рішення про пристосування приміщення під інші потреби.

У гімназії повітряно-тепловий режим та освітлення відповідають санітарним нормам, під час перерв здійснюється провітрювання. Навчальні кабінети та коридори гімназії відносно чисті, регулярне вологе прибирання відсутнє. За результатами опитування переважна більшість батьків (66%) та учнів (71%) загалом задоволені чистотою в закладі освіти та повітряно-тепловим режимом. Розміщення робочих столів учнів у навчальних кімнатах забезпечує лівостороннє природне освітлення робочих місць. Штучне освітлення навчальних кімнат є достатнім.

Туалетні кімнати для здобувачів освіти початкової та базової школи відокремлені. Для педагогічних працівників та допоміжного персоналу гімназії облаштована окрема вбиральня. Туалети для учнів частково облаштовані відповідно до санітарно-гігієнічних вимог, зокрема, мають окремі кабінки з непрозорими дверцятами, що зачиняються (окремі замки не працюють), рукомийники з підведенням холодної води (теплою водою забезпечені лише вбиральні для дівчат початкової школи та працівників закладу), електросушарки та тримачі для паперових рушників (не в усіх туалетах справні та/або наявні). Мило та паперові рушники в туалетах відсутні. Позитивні зміни в забезпеченні санітарно-гігієнічних умов відбулися лише під час інституційного аудиту. Загалом задоволені чистотою та облаштуванням туалетних кімнат лише 22% батьків та 21% учнів.

У гімназії не забезпечено питний режим. Учні мають індивідуальні пляшки з питною водою, що підтвердили заступники директора. Під час аудиту в їдальні гімназії організували вільний доступ учнів до кип'яченої води.

Санітарно-гігієнічний стан їдальні задовільний, але обідня зала потребує ремонту, заміни меблів, обладнання для буфетної продукції. Сервірування столів не здійснюється належним чином, столовий посуд потребує оновлення. Біля їдальні розміщено рукомийники, наявні електричні сушарки, бойлер. Тільки під час аудиту (після рекомендацій експертів) з'явилася гаряча вода в рукомийниках, смності з рідким милом і антисептиками.

Навчальні приміщення для здобувачів освіти початкової школи загалом відокремлені від приміщень базової школи: переважно розміщені на другому поверсі закладу, і лише два третіх класи на першому. Диспропорції у класах однієї паралелі (різниця між найбільшою і найменшою кількістю учнів) немає. Під час вивчення окремих навчальних предметів на групи поділяються 2-9 класи. У закладі освіти достатньо навчальних приміщень для здійснення

освітнього процесу – 31 класна кімната разом з навчальними кабінетами та лабораторіями. Водночас заклад у 2023/2024 н.р. відмовився від кабінетної системи, що не сприяє якості освіти. Режим роботи школи п'ятиденний, заняття проводяться в одну зміну, тривалість уроків і загалом розклад уроків складено згідно з санітарно-гігієнічними вимогами.

Педагогічні працівники не забезпечені персональними робочими місцями. У кімнаті для педагогів одночасно можуть працювати не більше 10-12 осіб. За словами заступника директора, за вчителями закріплено кабінети, водночас з огляду на відмову від кабінетної системи їх використання як персональних робочих місць ускладнене. У гімназії наявні кабінети практичного психолога, логопеда, сестри медичної.

У закладі є потреба в облаштуванні сучасних і комфортних місць відпочинку для учасників освітнього процесу. У коридорах не облаштовано місця для відпочинку: наявні вузькі та нестійкі лавки небезпечні для учасників освітнього процесу. Фое, коридори гімназії, переходи до їдальні частково оформлені візуалізацією на стінах. За результатами опитування, лише 12% батьків і 16% учнів задоволені дизайном приміщень гімназії.

Отже, територія закладу є недоглянутою і небезпечною для перебування дітей. У гімназії мало уваги приділяють створенню безпечних і комфортних умов для навчання та праці. Територія закладу освіти, внутрішні приміщення гімназії (коридори, туалетні кімнати, їдальня) потребують догляду, ремонту та облаштування.

У гімназії налічується 31 класна кімната, з них 11 кабінетів початкової школи. Обладнані згідно з вимогами до освітнього простору НУШ лише кабінети початкової школи. Для забезпечення освітнього процесу в гімназії використовуються актові зали, два спортивні зали (одна зала для занять учнів початкової школи, інша – для учнів 5-9 класів), бібліотека. Площа приміщення бібліотеки недостатня для використання її в освітньому процесі. Обладнаними відповідно до вимог освітньої програми є кабінет хімії, два кабінети інформатики, майстерня для уроків трудового навчання.

Згідно зі звітом ЗНЗ-1, переважну більшість кабінетів обладнано засобами навчання для виконання відповідної навчальної програми: у закладі наявні 22 ноутбуки, 30 комп'ютерів, 8 інтерактивних дошок, 16 проєкторів, 6 телевізорів, 1 мультимедійний борд. Під час спостереження з'ясовано, що проєктори, якими оснащено окремі навчальні кабінети, не використовуються в освітньому процесі через несумісність з іншою комп'ютерною технікою. У закладі освіти наявне покриття інтернету через wi-fi, а також підведено дротовий інтернет до кожного кабінету. Водночас на персональних комп'ютерах користувачів не встановлено ліцензійне програмне забезпечення з інтегрованим модулем безпеки, блокування реклами, соціальних мереж. Учні не мають доступу до підключення wi-fi.

Навчальні кабінети базової школи частково забезпечені дидактичними та навчально-методичними матеріалами. Навчальне обладнання у кабінетах потребує модернізації. Педагогічні працівники загалом задоволені освітнім середовищем та умовами праці, однак батьки та учні відзначають недостатній рівень матеріально-технічного забезпечення та використання його під час навчальних занять.

Отже, гімназія недостатньо забезпечена необхідним матеріально-технічним та навчально-методичним забезпеченням кабінетів базової школи, зокрема природничих дисциплін, для виконання відповідних навчальних програм.

Під час вивчення документації гімназії виявлено, що робота з охорони праці та безпеки життєдіяльності учасників освітнього процесу є системною: затверджено план роботи з охорони праці, визначено обов'язки адміністрації та педагогів щодо забезпечення безпечних та нешкідливих умов навчання і праці. У закладі освіти учасники освітнього процесу дотримуються вимог щодо охорони праці, безпеки життєдіяльності, пожежної безпеки та правил поведінки в умовах надзвичайних ситуацій. Регулярно проводяться всі необхідні інструктажі, про що свідчать записи в журналах обліку навчальних занять та журналах реєстрації інструктажів, відповідно до Типового положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці (НПАОП 0.00-4.12-05), затвердженого наказом Державного комітету України з нагляду за охороною праці від 26.01.2005 № 15. Водночас журнали обліку інструктажів ведуться несистематично (відсутні підписи працівників).

У гімназії визначено відповідальну особу за організацію охорони праці та безпеку життєдіяльності з охорони праці – інженера з охорони праці.

81% школярів відзначають, що їх регулярно інформують з питань техніки безпеки під час навчальних занять, пожежної безпеки, правил поведінки під час надзвичайних ситуацій, проведення спеціально організованих навчальних занять, а також із залученням спеціальних служб. Лише 19% здобувачів освіти вказують на поодинокі випадки або відсутність інформування.

Т.в.о. керівника закладу освіти та переважна більшість педагогічних працівників (92%) зазначили, що в гімназії проводяться навчання / інструктажі з охорони праці, безпеки життєдіяльності, пожежної безпеки, правил поведінки в умовах надзвичайних ситуацій, інструктажі з домедичної допомоги (із підписом у журналі).

Більшість працівників закладу освіти (97%) стверджують, що володіють навичками з надання домедичної допомоги.

Заклад освіти забезпечений первинними засобами пожежогасіння. Коридори та шляхи евакуації просторі. Здобувачі освіти ознайомлені з правилами поведінки в умовах надзвичайних ситуацій, знають шляхи евакуації та пожежні виходи.

Згідно з наданими документами, у гімназії зафіксовано значну кількість нещасних випадків виробничого характеру з учасниками освітнього процесу. Під час документування усіх випадків травматизму було порушено визначені законодавством процедурні моменти: керівник закладу освіти не направляла письмові запити до закладів охорони здоров'я про стан здоров'я учнів гімназії, що отримали травми під час освітнього процесу; відсутні акти розслідування нещасних випадків; протоколи засідань комісії з розслідування нещасних випадків, а також не ухвалено управлінські рішення, спрямовані на запобігання подібних випадків у майбутньому. Водночас усі педагоги (100%) відзначили, що алгоритм дій під час нещасних випадків розроблено і всі працівники його дотримуються. Отже, працівники закладу освіти загалом обізнані з правилами поведінки в разі нещасного випадку з учнями та працівниками закладу

освіти чи раптового погіршення їх стану здоров'я. Система роботи закладу освіти з охорони праці та безпеки життєдіяльності потребує вдосконалення.

У гімназії харчування організовано лише для учнів пільгових категорій. Гарячим безкоштовним харчуванням на умовах кейтерингу охоплено 120 учнів пільгових категорій та вихованці групи подовженого дня. Підприємець, що забезпечує харчування в гімназії, здійснює продаж буфетної продукції без дозвільних документів. У закладі освіти визначено відповідальну особу за харчування (сестра медична), наявне перспективне чотириденне сезонне меню. Як засвідчує документація, питання організації харчування постійно перебуває на контролі. Заяви про організацію харчування для дітей з особливими дієтичними потребами не надходили. Під час аудиту меню було наявне лише в окремі дні. Його місце розташування недоступне для всіх учнів закладу освіти. Більшість батьків (68%) і менше половини дітей (49%), які харчуються в закладі, не задоволені чистотою їдальні та умовами, в яких організовано харчування. Водночас 74% батьків, які взяли участь в опитуванні, зазначають, що їхні діти не харчуються в шкільній їдальні або це буває дуже рідко.

16% опитаних учнів відзначили, що їжа смачна та різноманітна, 11% – як правило, їжа смачна, 22% визнали їжу несмачною і 51% – взагалі не харчуються в їдальні. Серед причин незадоволення харчуванням учасники освітнього процесу, які взяли участь в опитуванні, називали несмачне приготування страв (63% батьків і 16% учнів), коротку тривалість перерв (32% батьків та 11% учнів), відсутність у меню свіжих овочів та фруктів (32% батьків), наявність в асортименті їдальні/буфету фаст-фуду, чипсів, газованих напоїв тощо (22% батьків), високу вартість (28% батьків та 5% учнів). 13% педагогів задоволені тим, як організовано харчування, та зазначають, що їжа в їдальні завжди смачна та різноманітна, 8% стверджують, що, як правило, їжа в їдальні смачна, водночас 79% учителів не харчуються в їдальні. Більшість учнів (63%) приносить їжу із собою. Згідно зі спостереженнями за освітнім середовищем, відповідно до документації закладу освіти, вчителі, як і більшість здобувачів освіти, не мають можливості харчуватись в їдальні через обмеження категорій осіб, для яких здійснюється замовлення їжі.

Отже, більшість учасників освітнього процесу не мають можливості харчуватися у закладі освіти, відповідно не задоволені тим, як організовано харчування у гімназії. У гімназії не створено належні умови для формування в здобувачів освіти культури здорового харчування.

У закладі освіти всі робочі місця педагогічних працівників забезпечено доступом до Інтернет мережі. Водночас відсутні обмеження доступу до сайтів з небажаним змістом. У закладі освіти не використовується антивірусне програмне забезпечення.

Заклад освіти систематично проводить інформаційні заходи щодо безпечного користування Інтернетом, зокрема й під час уроків інформатики, про що свідчать результати опитування учнів (89%). Лише третина батьків повідомила про проведення з ними профілактичних бесід щодо попередження кібербулінгу (33%) та безпечного використання мережі Інтернет (32%).

Під час інтерв'ю т.в.о. директора, його заступники, практичний психолог повідомили, що в гімназії налагоджено системну роботу з

	<p>адаптації та інтеграції учнів до освітнього процесу, зокрема через надання психологічної підтримки, а також застосування методів виявлення та запобігання дезадаптації. Водночас загалом лише 43 батьків (24% від тих, що дали відповідь) вважають, що в їхніх дітей не виникало проблем з адаптацією. Третина батьків, що відповіли на питання про адаптацію, відзначили втрату інтересу до навчання та зниження успішності з навчальних предметів; чверть вказали на появу ознак стурбованості, неадекватні поведінкові реакції, конфлікти з однолітками (однокласниками) та вчителями.</p> <p>За словами заступника директора з навчально-виховної роботи у гімназії запроваджена системна робота щодо адаптації педагогічних працівників до професійної діяльності, зокрема через роботу методичних об'єднань, наставництво, взаємодопомогу. Комплекс заходів сприяє адаптації молодих фахівців до педагогічної діяльності. Адаптації педагогічних працівників до умов роботи сприяє практичний психолог: здійснює діагностику психологічного стану через метафоричні картки, проводить індивідуальні та групові консультації з молодими педагогами.</p> <p>Ефективність таких заходів засвідчують майже всі опитані педагоги: 45% відзначили, що проводиться індивідуальна робота з керівництвом та/або практичним психологом у формі тренінгів та практикумів з аналізом педагогічних ситуацій; 38% зазначають, що обговорюються зміни в освітній політиці та умови праці в закладі освіти; 17% констатують факт проведення заходів, спрямованих на формування команди та взаємин у колективі.</p> <p>Отже, у гімназії відсутня системна робота щодо виявлення проблем під час адаптаційного періоду чи під час переходу до базової школи та надання допомоги дітям, які її потребують. Застосовані у гімназії підходи до адаптації та інтеграції учнів до освітнього процесу не є ефективними. Заклад освіти сприяє адаптації педагогічних працівників до професійної діяльності.</p>
<p>1.2. Створення освітнього середовища, вільного від будь-яких форм насильства та дискримінації</p>	<p>Гімназія планує та формалізує свою діяльність щодо запобігання будь-яким проявам булінгу (дискримінації). У закладі освіти розроблено, затверджено та оприлюднено на веб-сайті План заходів із запобігання булінгу на 2023/2024 н.р. Водночас на сайті відсутні розроблені та затверджені на 2023/2024 н.р.: 1) порядок подання та розгляду заяв про випадки булінгу (цькування); 2) порядок реагування на доведені випадки булінгу (цькування); 3) склад комісії з розгляду випадків булінгу (цькування). Комісію з розгляду випадків булінгу (цькування) у 2023/2024 н.р. не створювали оскільки, за словами т.в.о. директора закладу та практичного психолога, не було звернень (до березня 2024 року звернень учасників освітнього процесу про булінг не зафіксовано). Відповідно склад такої комісії було затверджено в березні 2024 р. після офіційного звернення батьків та учнів за участю представників управління освіти Чернівецької міської ради.</p> <p>У річному плані роботи закладу освіти наявні заходи щодо виявлення та запобігання проявам дискримінації, з питань запобігання та протидії проявам насильства; педагогічна рада розглядала звіт та результати аналізу ефективності виконання Плану заходів, спрямованих на запобігання та протидію булінгу (цькування). Водночас матеріалів, що містили б звіт та аналіз за результатами вивчення психологічного клімату в закладі, наявності чи відсутності булінгу (цькування), рівня конфліктності, зокрема на підставі</p>

анкетування учасників освітнього процесу, експертній комісії не надали.

Згідно з опитуванням педагогів, переважна більшість з них власним прикладом навчають толерантному ставленню (92%), створюють в класі атмосферу успіху, доброзичливості, взаємодії (90%), більшість проводить класні години, бесіди з учнями (66%), менше половини проводить інформаційно-просвітницькі заходи для батьків (45%).

Опитування батьків засвідчило, що заклад освіти не інформує їх про шляхи запобігання та подолання дискримінації за певними ознаками (63%), лише трохи більше третини (37%) вказали, що така робота здійснюється. Щодо попередження та способів протидії насиллю над дитиною встановлено, що 62% учнів не отримували відповідної інформації, а 38% відмічають, що проінформовані.

Водночас т.в.о. керівника гімназії та заступники стверджують, що з метою профілактики проявів булінгу заклад освіти регулярно проводить навчання, просвітницьку роботу для всіх учасників освітнього процесу.

За результатами опитування педагогічних працівників, 55% з них вважають, що в гімназії панує комфортна міжособистісна взаємодія, яка сприяє емоційному благополуччю педагогів, учнів та їхніх батьків; 84% педагогів відзначають, що в гімназії наявні безпечні умови навчання та праці; по 87% – у закладі освіти відсутні будь-які прояви насильства, наявні достатні ресурси для їх запобігання та дотримуються права та норми фізичної, психологічної, інформаційної та соціальної безпеки учасників освітнього процесу; 63% педагогів зазначають, що кожен може вільно висловити власні думки під час обговорення питань; про відсутність тиску з боку керівництва на педагогічних працівників повідомили 61% учителів, стільки ж стверджує, що між вчителями панує особистісно-довірливе спілкування; діє система психологічної допомоги для педагогів (68%). Лише 8% педагогів відзначають, що проявляється неухважність керівництва до прохань і пропозицій та ігнорування особистих проблем педагогів.

Більше половини батьків (59%) відзначають, що діти охоче йдуть до школи, у піднесеному настрої, з радістю (серед учнів це підтвердили 65%). 29% батьків зазначають, що в їхніх дітей відсутній інтерес до навчання та його результатів (серед учнів цей показник 14%). На думку більшості батьків (73%), їхні діти з гордістю розповідають про успіхи у школі (серед учнів цей показник 46%). Водночас 26% батьків пов'язують небажання ходити дітей до школи з упередженим ставленням з боку педагогів (серед учнів таку думку висловили 14% опитаних), 28% батьків – з боку керівництва гімназії (на неупереджене ставлення вказали 16% учнів). 14% батьків повідомляють, що діти йдуть до школи в пригніченому настрої через взаємини з однокласниками та іншими учнями закладу освіти (серед учнів цей показник становив 3% учнів). 17% батьків відзначають, що їхні діти відмовляються йти до школи. Про відсутність бажання ходити до школи та навчатися повідомили 24% учнів.

Опитування продемонструвало, що в гімназії здійснюється інформування педагогічних працівників щодо ознак булінгу (цькування), іншого насильства та запобігання йому. Керівництво та педагогічні працівники гімназії (84% педагогів) обізнані з ознаками булінгу. Під час інтерв'ю із заступниками з'ясовано, що практичний

психолог і соціальний педагог, згідно з планом роботи, проводять заходи із запобігання та протидії булінгу, зокрема інформують учасників освітнього процесу, зокрема батьків, щодо ознак булінгу, іншого насильства. Заклад освіти співпрацює з представниками правоохоронних органів, іншими фахівцями, регулярно залучаючи їх до роботи з питань запобігання та протидії булінгу, насильства та дискримінації, що підтверджує 71% педагогів.

Про використання різних джерел поширення інформації про булінг та інші форми насильства свідчить й опитування учнів: переважна більшість отримує від класного керівника та вчителів (89%), більшість з інтернету та різних соціальних мереж (57%), від практичного психолога (54%), менше половини від працівників поліції та соціальних служб (46%), менше третини від друзів і однолітків (27%), з інформаційних стендів школи (14%; у закладі освіти вони відсутні).

Отже, заклад планує діяльність щодо запобігання будь-яким проявам дискримінації, булінгу, проте ефективність такої роботи є невисокою. Крім того, політика інформування учасників освітнього процесу щодо шляхів запобігання та подолання дискримінації, булінгу (цькування) потребує вдосконалення.

У закладі освіти розроблено та оприлюднено на сайті правила поведінки здобувачів освіти. Окремі положення цих правил містять категоричні та заборонні формулювання, які не спрямовані на формування позитивної мотивації в поведінці та реалізацію підходу, заснованого на правах людини.

За словами представників учнівського самоврядування, учнів залучали до розроблення правил поведінки, їх коригування. Переважна більшість учнів (73%) ознайомена з ними та відзначають, що правила оприлюднені. Незважаючи на відсутність у гімназії правил поведінки для інших учасників освітнього процесу (батьків та педагогів), 57% батьків і 45% педагогів під час опитування зазначили, що ознайомлені з ними та дотримуються; 21% батьків не задоволені правилами, оскільки порушуються права дітей, а 23% – нічого не знають про правила; водночас 55% педагогів відзначають, що правила розроблені, оприлюднені, однак учасники освітнього процесу не завжди їх дотримуються.

За спостереженнями, переважна більшість учасників освітнього процесу дотримується загальноприйнятих правил поведінки.

Отже, у закладі відсутні правила поведінки для учасників освітнього процесу, які б забезпечували дотримання етичних норм, повагу до гідності, прав і свобод людини.

У закладі освіти зафіксовано випадки відсутності учнів на навчальних заняттях протягом 10 робочих днів підряд із невідомих або без поважних причин і дані про цих дітей не надавали територіальному органу Національної поліції та службі у справах дітей. Задokumentованих випадків булінгу (цькування) у закладі не виявлено, отож гімназія офіційно не зверталася до відповідних органів та служби у справах дітей, у правоохоронні органи.

Водночас на запитання про те, до кого ви зверталися у разі, якщо самі були об'єктом булінгу чи свідком, 65% учнів зазначили, що не потерпали від булінгу (цькування), 62% – не були свідками таких ситуацій, 22% учнів відповіли, що зверталися до класного керівника, 8% – до педагогів, стільки ж до практичного психолога, 5% – до однокласників і стільки ж до директора. На запитання, чи допомогло

це звернення, 62% учнів відповіли, що після розгляду звернення булінг / цькування припинився, 16% – звернення розглянуто, але булінг /цькування припинився на певний час, стільки ж (16%) зазначили, що жодних заходів реагування не було вжито і 5% учнів зазначили, що звернення розглянуто, але булінг (цькування) не припинився.

З опитаних учнів-дев'ятикласників двоє зазначили, що впродовж останнього року зазнавали у гімназії або на її території на регулярній основі випадки фізичного насильства (побиття, завдання шкоди здоров'ю, штовхання), зокрема від директора, учителів, однокласників, технічного персоналу; троє учнів зазнавали економічного насильства (вимагання грошей, відбирання їжі, особистих речей), зокрема від директора, однокласників та учнів інших шкіл.

Водночас 62% батьків повідомили, що ні до кого не зверталися, бо таких випадків не було, 14% зазначають, що у випадку звернень щодо булінгу реакція була формальною, 12% – проблема вирішувалась конструктивно і подібних випадків з дитиною більше не траплялося. 12% батьків стверджують, що звернення не було розглянуте. Більшість педагогічних працівників (74%) відповіли, що не зверталися, бо таких випадків не було, а 26% відзначають, що проблема вирішувалась конструктивно і подібних випадків більше не траплялося.

За словами практичного психолога, у закладі здійснюється системна робота з виявлення, реагування та запобігання булінгу, іншому насильству, зокрема працює рада профілактики, здійснюється консультування батьків, проводяться тренінги з ними, а також зустрічі та обговорення на методичних об'єднаннях вчителів, триває співпраця з ювенальною превенцією.

За словами практичного психолога, по допомогу до неї частіше звертаються педагоги, аніж батьки та діти; у закладі здійснюється системна робота з адаптації дітей до навчання в гімназії у 1, 5 класах, різні заходи з учнями 8-9 класів, здійснюється діагностика.

Згідно з опитуванням, 61% педагогів зверталися і отримували кваліфіковану психологічну та соціально-педагогічну допомогу та консультації, 39% – не зверталися, бо не було такої потреби. Водночас лише 3% учнів зазначають, що зверталися та отримували кваліфіковану допомогу та/або консультацію; зверталися, але було їм відмовлено – 5%; зверталися, але не отримали допомоги/консультації – 8%; не зверталися – 84%. Водночас лише 4% батьків зверталися та отримували допомогу, 2% зверталися, однак не отримали очікуваної допомоги, 94% батьків не зверталися ні до психолога, ні до соціального педагога.

Водночас у колективному зверненні батьки учнів гімназії повідомили, що під час «виховних бесід» за участі працівників поліції дітей «залякують, принижують та дискримінують». Під час навчальних занять деякі вчителі принижують дітей, цькують за зовнішній вигляд, одяг, розмовляють на підвищених тонах. У закладі наявна практика заборони учням відвідувати туалет під час уроків. На підтвердження батьки продемонстрували експертам звернення класного керівника в месенджері до батьків класу з попередженням, що за правилами гімназії дітей не будуть відпускати з навчальних занять до туалету. У зверненні батьки вказують на непрофесійну поведінку практичного психолога закладу, яка принижує учнів, не захищає та не припиняє цькування, яке відбувається в її присутності.

	<p>Учні не мають бажання звертатись до практичного психолога по допомогу, а зустрічей з батьками вона уникає. У гімназії не проводилось опитування серед учасників освітнього процесу щодо психологічного комфорту в закладі освіти. Батьки вважають, що психологічний клімат гімназії незадовільний.</p> <p>Отже, заклад планує діяльність щодо запобігання будь-яким проявам дискримінації, булінгу без урахування реальної ситуації (діагностування психологічного клімату, не здійснюється міжособистісна взаємодія учасників освітнього процесу). Заплановані заходи не досягають своєї мети: психологічний клімат в колективі гімназії незадовільний. Особливої уваги керівника потребують діяльність соціально-психологічної служби, психологічна обізнаність педагогічних працівників, роз'яснювальна робота серед батьків та учнів. У гімназії не створено освітнього середовища, вільного від насильства та дискримінації.</p>
<p>1.3. Формування інклюзивного, розвивального та мотивуючого до навчання освітнього простору</p>	<p>У закладі освіти архітектурну доступність забезпечено частково, а саме: на території подвір'я наявний пандус, дверні проходи забезпечують проїзд візком, відсутні захаращення коридорів та рекреацій. У приміщенні відсутнє рельєфне контрастне маркування на початку та в кінці сходової частини.</p> <p>Приміщення і територія не адаптовані до використання учасниками освітнього процесу. На вході й виході відсутня інформація, написана шрифтом Брайля. Архітектурна доступність забезпечена лише в межах першого поверху, доступу до інших поверхів (між-поверхів) для маломобільних осіб немає. Кнопка виклику відсутня.</p> <p>У гімназії навчаються діти з особливими освітніми потребами, облаштовано ресурсну кімнату (обладнана ігровим і сенсорним обладнанням, сухим басейном, приладдям для фізичних вправ, столиком для піскотерапії, комп'ютером тощо), наявні відповідні дидактичні матеріали, 3D-підлога доступна для всіх здобувачів освіти, проте впродовж інституційного аудиту жодного разу не вмикалася.</p> <p>У закладі не облаштовано окрему туалетну кімнату для маломобільних людей. Приміщення їдальні розташоване на другому поверсі гімназії та недоступне для використання маломобільними особами.</p> <p>Отже, приміщення та територія закладу частково облаштовані з урахуванням принципів універсального дизайну та розумного пристосування.</p> <p>У гімназії станом на проведення інституційного аудиту навчалось 17 дітей з особливими освітніми потребами у 13 інклюзивних класах. В освітній програмі закладу освіти відсутня інформація про реалізацію інклюзивного навчання. Водночас у гімназії розроблено індивідуальні програми розвитку (на основі висновків ІРЦ), які передбачають корекційно-розвиткові години. Проте не всі програми розвитку дітей містять підписи членів команди супроводу – працівників ІРЦ. У закладі працює 10 асистентів вчителя, вчитель-реабілітолог, вчитель-логопед, практичний психолог. Проте наявні 3 вакансії асистента вчителя. Водночас у 2022/2023, 2023/2024 н.р. для деяких учнів з ООП не було забезпечено надання корекційно-розвиткових послуг вчителя-дефектолога, вчителя-логопеда.</p> <p>Під час інституційного аудиту було відвідано 11 навчальних занять у класах, де навчаються діти з особливими освітніми потребами (22%). На 8 уроках (73%) вчителі використовували додаткові матеріали для</p>

опанування навчального предмету, в тому числі ігрові, лише на 6 уроках (55%) – додаткові ігрові та навчальні матеріали, спеціальне обладнання, допоміжні засоби для навчання відповідно до визначених потреб.

За спостереженнями, переважна більшість педагогів (91%), що працюють з учнями з особливими освітніми потребами, адаптує та/або модифікує зміст навчального матеріалу. 64% педагогів підбирають відповідні матеріали, форми роботи під час організації освітнього процесу, добирають види діяльності, що відповідають індивідуальним можливостям учня/учениці з особливими освітніми потребами, 45% змінюють (чергують) види діяльності, за потреби, між ними використовують перерви; 55% враховують темп сприйняття інформації та навчального матеріалу учнем/ученицею з особливими освітніми потребами; 64% пропонують індивідуальні завдання відповідно до потенційних можливостей учня/учениці, надають додаткові пояснення щодо вивчення навчального матеріалу та/або виконання завдань; жоден із учителів не надає можливості дитині з особливими освітніми потребами обирати спосіб виконання завдання: писати ручкою чи олівцем, відповідати на запитання усно чи письмово, читати чи слухати тощо; лише на 8 уроках (73%) вчителі залучали дітей з особливими освітніми потребами до спільної діяльності з учнями класу. Під час 8 навчальних занять (73%) учителі спільно з асистентами організовували робоче місце дитини/дітей з ООП. На 5 уроках лише вчителі пояснювали новий матеріал, під час 3 – у співпраці з асистентом вчителя, ще під час 3 – лише асистент. Лише під час 7 навчальних занять вчителі у співпраці з асистентом допомагали у навчанні іншим дітям класу (під час 4 уроків – лише вчителі). Під час організації навчальної діяльності переважно лише асистенти допомагають при роботі над завданнями дитині/дітям з ООП (7 уроків з 11), додатково пояснюють завдання дитині/дітям з ООП (під час 8 уроків). Водночас найчастіше у співпраці вчителя та асистента надавалася допомога дитині для концентрації уваги (на 6 уроках) та здійснювалося забезпечення дитини роздатковим матеріалом (на 8 уроках), дитина залучалася до спільної діяльності з іншими учнями класу, їм надавалися завдання для самостійної роботи. Під час спостережень за навчальними заняттями виявлено, що переважно вчителі здійснювали оцінювання результатів навчання дітей з ООП, давали завдання для самостійної роботи. Отже, у гімназії застосовуються методики та технології роботи з особами з особливими освітніми потребами.

Загалом у закладі освіти налагоджена ефективна співпраця педагогічних працівників з питань навчання осіб з особливими освітніми потребами. У закладі освіти розроблено і затверджено наказом керівника Положення про команду психолого-педагогічного супроводу дитини з особливими освітніми потребами. Відповідно створено команди супроводу для кожної дитини окремо, до їх складу введено батьків та інших представників, згідно із законодавством, проводяться засідання (наявні протоколи) за участю всіх членів. Індивідуальні навчальні програми розроблено, проте на засіданні педагогічної ради схвалено лише для учнів, що мають 4 і 5 рівень підтримки, крім того не всі з них містять підписи ознайомлення батьків. Отже, у гімназії застосовуються методики та технології роботи з особами з особливими освітніми потребами, проте потребує

доопрацювання система взаємодії між педагогами та асистентами вчителя, оформлення та затвердження документації.

Гімназія співпрацює з фахівцями інклюзивно-ресурсного центру, які є членами команд супроводу учнів з особливими освітніми потребами, що навчаються у закладі.

Освітнє середовище гімназії недостатньо використовується для формування в учнів навичок здорового способу життя. З одного боку, у закладі запроваджено шкільну політику мінімізації відходів та сортування сміття, здійснено озеленення класних кімнат, учні під час перерв мають можливість грати в рухливі ігри (із застосуванням спортивного обладнання) на огороженому шкільному подвір'ї; під час навчальних занять проводяться фізкультхвилинки (за спостереженнями, у базовій школі вони не є системним явищем). З іншого боку, стіни в закладі освіти не використовуються для активізації пізнавальної діяльності учнів, харчування організоване лише для учнів пільгових категорій, решта дітей переважно харчується фаст-фудом, який купують неподалік закладу освіти, відсутній власний стадіон з відповідним обладнанням для занять спортом.

Згідно з опитуванням педагогів, переважна більшість з них використовують мультимедійне обладнання (загалом 73%), комп'ютерну техніку та програми (82%), інтернет (98%), візуалізацію корисної інформації (карти, графіки, формули) (68%), дещо менше – наочність (56%), лабораторне обладнання (55%), спортивний інвентар (37%).

Водночас опитування учнів демонструє іншу картину: лише 18% учнів засвідчують систематичне використання мультимедійного обладнання (54% – іноді, 27% – рідко або ніколи), 60% – комп'ютерної техніки та програм (35% – іноді та 5% – рідко або ніколи), 46% – інтернету, 22% – наочності. 73% учнів підтвердили використання візуалізації корисної інформації (карти, графіки, формули) під час навчальних занять, 76% – спортивний інвентар, 35% – лабораторне обладнання.

Під час спостережень за навчальними заняттями виявлено, що попри наявність у закладу освіти достатньої кількості технічного забезпечення для візуалізації інформації (проектори, екрани, мультимедійні дошки тощо), вчителі переважно не використовують їх або використовують дуже обмежений функціонал цих пристроїв. Таким чином, освітнє середовище недостатньо мотивувальне для оволодіння учнями ключовими компетентностями та наскрізними вміннями, ведення здорового способу життя.

У гімназії працює бібліотека, яка забезпечена комп'ютером (для роботи бібліотекаря) та доступом до мережі інтернет. За словами т.в.о. директора, простір і ресурси бібліотеки використовуються для навчально-пізнавальної діяльності учнів, для проведення різноманітних позаурочних заходів. Проте за розмірами приміщення бібліотеки недостатнє для проведення таких заходів. На час проведення інституційного аудиту книжковий фонд бібліотеки містив застарілу, зокрема російськомовну літературу.

За спостереженнями, учні відвідують бібліотеку лише для отримання навчальної літератури. Згідно з опитуванням учнів, 81% здобувачів освіти не відвідують шкільну бібліотеку, а отже, бібліотека не є інформаційно-ресурсним центром, осередком для індивідуальної,

	<p>проектної, іншої роботи у рамках освітнього процесу, для комунікації його учасників</p> <p>Таким чином, у гімназії не створено простір для інформаційної взаємодії та соціально-культурної комунікації учасників освітнього процесу.</p>
--	---

Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
1.1.	вимагає покращення
1.2.	низький
1.3.	достатній
За напрямом 1: вимагає покращення	

За напрямом 2: Система оцінювання навчальної діяльності учнів

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти та рівні оцінювання за вимогами
2.1. Наявність відкритої, прозорої і зрозумілої для учнів системи оцінювання їх результатів навчання	<p>Освітня програма закладу освіти схвалена на засіданні педагогічної ради, містить опис інструментарію оцінювання, де прописані очікувані результати за основними компетентностями. Оцінювання результатів навчання здобувачів освіти 1-4 класів здійснюється вербально, 3-4 класів – за рівневою оцінкою (на підставі рішення педагогічної ради). Оцінювання учнів 5-6 класів НУШ, а також 6-9 класів здійснюється відповідно до Методичних рекомендацій Міністерства освіти і науки України з використанням 12-бальної системи. Водночас в освітній програмі відсутні прописані загальні очікувані результати навчання здобувачів освіти за всіма ключовими компетентностями, а також інформація про наявність критеріїв, які були б розроблені на основі власних шкал оцінювання педагогів або адаптовані до вікових особливостей учнів, інструментів оцінювання тощо. На засіданні педагогічної ради розглядалося питання оцінювання результатів навчання учнів, зокрема й з предметів варіативної складової, проте в загальному контексті, без деталізації за видами роботи та шкалами оцінювання тощо.</p> <p>Зі слів заступника директора з навчально-виховної роботи, у закладі освіти критерії оцінювання розміщено на видному місці в кожному кабінеті та на сайті закладу освіти. Під час спостережень виявлено наявність загальних критеріїв з кожного предмета лише в кабінетах.</p> <p>За спостереженнями, 66% педагогів оприлюднюють критерії оцінювання результатів навчання учнів, актуалізують особливості оцінювання окремих видів робіт за критеріями, які учні вже отримали на початку навчального року/семестру/вивчення теми, причому переважну більшість з них становлять вчителів початкової школи. Понад третину усіх педагогів (34%) під час навчальних занять не звертають увагу учнів на критерії оцінювання. За спостереженнями, у навчальних кабінетах базової школи не виявлено критеріїв для окремих видів робіт (контрольних, самостійних, творчих тощо, а також для само-та взаємооцінювання учнями); лише один вчитель базової школи під час</p>

навчального заняття застосував власну систему оцінювання результатів навчання учнів, адаптовану під 12-бальну.

Згідно з даними, отриманими із форм опитування педагогів щодо власної педагогічної діяльності, під час занять вчителі використовують різні форми та способи оцінювання результатів навчання учнів. Серед них переважають індивідуальна робота, групова діяльність, фронтальні види роботи, усні (бесіда, розповідь, переказ, діалог), письмові (тестові, компетентнісні завдання, перекази, диктанти, діагностувальні роботи). Водночас у базовій школі меншою мірою, ніж у початковій, використовують практичні види роботи (досліди, навчальні проекти, заповнення таблиць, робота з картами, побудова схем, моделей) та програмові (з використанням електронних засобів навчання).

Щодо оцінювання учнів з ООП 77% вчителів стверджують, що здійснюють оцінювання відповідно до індивідуальної програми розвитку дитини з ООП, 77% вчителів добирають індивідуальні форми оцінювання з обов'язковим урахуванням можливостей дитини, її життєдіяльності та здоров'я, 37% вчителів оцінюють результати навчання учнів з ООП за загальними критеріями та 31% – при оцінюванні вилучають ті складові (знання, вміння, види діяльності тощо), опанування якими є утрудненим або неможливим для учня з ООП.

Лише третина батьків (32%) підтвердили, що їм завжди надається інформація про критерії, правила та процедуру оцінювання результатів навчання, 23% – у більшості випадків, іноді – 18%, ніколи – 28%. Згідно з опитуванням педагогів, усі використовують загальні критерії, запропоновані Міністерством освіти і науки України, лише 11% – розробляють самостійно для кожного виду роботи та виду діяльності учнів, 8% – використовують критерії, розроблені іншими педагогами. Переважна більшість вчителів (82%) оприлюднюють критерії на початку навчального року, 58% – інформують перед вивченням кожної теми, 45% – пояснюють учням індивідуально, 32% – використовують можливості сайту або електронної платформи.

Згідно з опитуванням здобувачів освіти, більше половини учнів (54%) відповіли, що отримують інформацію про критерії оцінювання від учителів на початку навчального року, 35% – перед вивченням окремих тем, 27% – ознайомлюються на сайті (водночас на сайті критерії відсутні), 24% отримують інформацію лише в разі звернення до педагога, 16% не отримують такої інформації.

Застосування системи оцінювання результатів навчання учнів, спрямованої на реалізацію компетентнісного підходу, передбачає застосування критеріального оцінювання. Проте, за спостереженнями, лише під час половини відвіданих навчальних заняттях (25 уроків) спостерігалось оцінювання результатів навчання учнів відповідно до розроблених критеріїв, причому переважна більшість з них – педагогами початкової школи (на 20 уроках). Крім того, переважна більшість педагогів закладу освіти (84%) не пропонують диференційовані домашні завдання залежно від рівня підготовки учнів, їхніх індивідуальних особливостей, не озвучують критерії їх оцінювання.

За результатами опитування, 24% учнів і 27% батьків вважають, що вчителі завжди оцінюють об'єктивно, 65% учнів і 57% батьків вважають, що вчителі переважно об'єктивні в оцінюванні результатів навчання учнів, 5% учнів і 12% батьків вважають оцінювання

	<p>переважно необ'єктивним, 5% учнів і 6% батьків вважають, що вчителі оцінюють необ'єктивно.</p> <p>Половина учнів (51%) стверджують, що вчителі завжди пояснюють та обґрунтовують оцінку, 27% – у переважній більшості пояснюють вимоги до оцінювання, 16% – дуже рідко пояснюють вимоги до оцінювання, не завжди аргументують виставлену оцінку, на думку 5% учнів вчителі ніколи не пояснюють вимоги до оцінювання, відмовляються обґрунтувати виставлену оцінку.</p> <p>Отже, наявна у закладі освіти система оцінювання результатів навчання учнів не забезпечує справедливе, неупереджене, об'єктивне та добросовісне оцінювання. Система оцінювання не спрямована на реалізацію компетентнісного підходу до навчання і, відповідно, потребує системного вдосконалення.</p>
<p>2.2. Систематичне відстеження та коригування результатів навчання кожного учня</p>	<p>У гімназії відстеження результатів навчання учнів здійснюється через проведення директорських контрольних робіт з окремих предметів інваріантної складової (завдання готують самі вчителі), проте без відстеження динаміки упродовж року. Крім того, здійснюється аналіз підсумкових оцінок з усіх предметів інваріантної складової у порівнянні з попереднім роком. Під час вивчення стану викладання конкретного предмета та за підсумками предметного тижня здійснюється контрольний зріз якості знань учнів. Водночас заступник директора з навчально-виховної роботи повідомила, що в закладі систематично здійснюється відстеження результатів і динаміки навчання учнів за результатами вступного, проміжного і прикінцевого моніторингу. Для цього проводяться контрольні роботи, результати аналізуються, за підсумками видають наказ, інформацію заслуховують під час засідань педагогічної ради. Водночас документів, що підтверджують триетапну систему моніторингу в гімназії не виявлено. Вивчення документації закладу освіти засвідчило, що незважаючи на певні заходи, які вказують на здійснення аналізу результативності навчальних досягнень учнів, вони є неефективними, оскільки лише констатують факт динаміки чи регресу, ухвалені за результатами аналізів рішення є формальними, загальними і не спрямовані на покращення результатів навчання. Рішення, які б свідчили про надання освітньої підтримки учням, не ухвалювалися.</p> <p>Під час спостереження за навчальними заняттями виявлено, що система формульованого оцінювання у гімназії реалізується окремими педагогами. За спостереженнями, 70% педагогів під час навчальних занять спільно з учнями формулюють зрозумілі для них освітні цілі заняття, спрямовані на досягнення результатів навчання, проте переважну частку з них (60%) становлять вчителі початкової школи. Така сама ситуація спостерігається й щодо організації самооцінювання учнями власних результатів навчання: менше половини педагогів організовують таку діяльність (46%). Переважна більшість педагогів не аналізує навчальний поступ учнів і не акцентує на їхніх досягненнях (80%), не заохочує надання учнями зворотного зв'язку одне одному (тобто не практикує взаємооцінювання) (72%), а також не пропонує окремим учням завдання високого чи низького рівня складності (92%). Результати спостережень за навчальними заняттями суперечать відповідям вчителів, наданим за результатами самоаналізу педагогічної діяльності. Крім того, відповідно до колективного звернення батьків, вчителі не використовують формульованого оцінювання, зокрема не надають зворотний зв'язок, не надають підтримку дитині.</p>

	<p>Водночас, за спостереженнями, переважна більшість педагогів (92%) надають учням час на обдумування, супроводжують відповідь учня уточнювальними запитаннями; більше половини педагогів (59%) надає конструктивний зворотний зв'язок щодо якості виконання завдання.</p> <p>Зі слів заступника директора з навчально-виховної роботи формувальне оцінювання в гімназії впроваджується переважно в початковій школі, а базова школа обмежується неоголошенням оцінок на загал.</p> <p>Учні, що взяли участь в опитуванні, зазначили, що загалом учителі дають пояснення та аргументують виставлення оцінок, аналізують допущені помилки (65%), визначають шляхи покращення результатів навчання (73%), проте близько третини педагогів цього не роблять. 27% учнів вважають, що вчителі оцінюють їхні результати навчання для визначення способів їх подолання, 43% – для визначення рівня знань, умінь і навичок. Водночас привертає увагу, що 5% вказали на те, що оцінки використовуються як інструмент покарання, а 27% – не знають мети оцінювання. Переважна більшість педагогів (86%), що взяли участь в опитуванні, засвідчили, що аналізують рівень засвоєння учнями навчальної теми з предмету, прослідковують динаміку результатів навчання учнів, з'ясовують та аналізують причини успіхів або невдач дитини, визначають сильні та слабкі сторони учнів, розвивають учнів відповідно до їх здібностей та нахилів.</p> <p>Отже, у гімназії впровадження системи формувального оцінювання, зокрема в частині відстеження особистісного поступу учнів, формування позитивної самооцінки, відзначення досягнень, підтримки бажання навчатися, запобігання помилитися, відбувається не системно, епізодично.</p>
<p>2.3. Спрямованість системи оцінювання на формування в учнів відповідальності за результати свого навчання, здатності до самооцінювання</p>	<p>Згідно з опитуванням учнів, у гімназії наявні прогалини із тим, як педагогічні працівники надають учням необхідну допомогу в навчальній діяльності. Так, понад половину учнів (51%) відзначили, що іноді, рідко або ніколи не відчувають довіру, повагу та підтримку від учителів (лише 13% – завжди, 35% – часто). Переважна більшість учнів (76%) відзначила, що іноді, рідко або й ніколи не мають можливості обрати завдання певного рівня складності (5% – завжди, 19% – часто), третина учнів (32%) не отримують допомогу від учителів навіть на їхнє прохання. Лише незначна частка учнів (38%) загалом беруть активну участь у вирішенні питань діяльності класу чи школи, решта 62% не долучені до цього процесу. Лише 41% загалом отримують відповідні доручення і намагаються виконати їх якнайкраще, решта 59% не є активними учасниками шкільного життя гімназії.</p> <p>Водночас результати опитування педагогів цілком суперечать думці учнів. Як засвідчують педагоги, вони практично всі мотивують учнів до вивчення предмету, створюючи ситуацію успіху під час навчальних занять, дають можливість учням висловлювати власну думку, створюють атмосферу доброзичливості, співпраці на уроці, 58% вчителів розробляють різноманітні завдання та пропонують дітям самостійно обрати рівень складності, 42% педагогів проводять індивідуальні чи групові консультації. Наявність таких суперечностей засвідчує, що серед учасників освітнього процесу немає комунікації, спрямованої на надання учням необхідної допомоги в навчальній діяльності.</p> <p>Під час спостереження за навчальними заняттями у здобувачів освіти спостерігалася помірна мотивація до навчання. Лише під час 4 з 50</p>

	<p>відвіданих навчальних занять (8%) учням надавалася можливість вибору рівня складності навчальних завдань для проведення оцінювання; лише під час 24 занять (49%) вчитель спонукав учнів здійснювати самооцінювання власних результатів навчання, висловлювати власну думку, заохочував самостійність суджень/формулювання висновків.</p> <p>Лише під час 46% відвіданих навчальних занять було організовано самооцінювання учнями власних результатів навчання, причому переважну частину з них (70%) становили уроки в початковій школі. Лише на 27% уроків (переважно початкової школи) вчителі заохочували надання учнями зворотного зв'язку одне одному. Згідно з опитуванням здобувачів освіти, самооцінювання власних навчальних досягнень та результатів своєї роботи під час занять здійснює лише 8% учнів, 22% – часто, половина (51%) – іноді, 19% – рідко або ніколи. Отже, у закладі освіти недостатньо уваги приділяють самооцінюванню та взаємооцінюванню результатів навчання учнів. Система оцінювання результатів навчання учнів не спрямована на формування в них відповідальності за результати свого навчання, здатності до самооцінювання.</p>
--	--

Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
2.1.	вимагає покращення
2.2.	вимагає покращення
2.3.	вимагає покращення
За напрямом 2 : вимагає покращення	

За напрямом 3: Педагогічна діяльність педагогічних працівників закладу освіти

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти та рівні оцінювання за вимогами
<p>3.1. Ефективність планування педагогічними працівниками своєї діяльності, використання сучасних освітніх підходів до організації освітнього процесу з метою формування ключових компетентностей учнів</p>	<p>Спостереження за навчальними заняттями, бесіди з учителями засвідчили, що педагоги приділяють значну увагу плануванню та прогнозуванню власної діяльності. У всіх педагогів наявне календарно-тематичне планування, яке розроблене на основі програм. Вчителі самостійно визначають кількість годин на вивчення тієї чи іншої теми. Тематики навчальних занять у класних журналах відповідають календарно-тематичному плануванню. В анкеті самоаналізу власної професійної діяльності більшість педагогів (74%, переважно вчителі початкової школи) складають календарно-тематичні плани на основі навчальної програми, вносячи свої правки; більшість (57%) розробляє КТП на основі навчальної програми; третина (34%, переважно вчителі початкової школи) удосконалюють зміст навчальних програм відповідно до підготовки учнів класу; 37% працюють за навчальними програмами, що має відповідний гриф МОН України; 6% педагогів використовують друковані КТП, що пропонують фахові педагогічні видання, не змінюючи їх. Педагоги аналізують стан виконання КТП, здійснюють корекцію, зокрема: відповідно до підготовки учнів класу (40%), ущільнюють зміст або змінюють послідовність вивчення окремих елементів, зважаючи на потреби учнів (66%, переважно вчителі</p>

початкової школи), доповнюють тематику практичних / творчих робіт (лише 29%, переважно вчителі базової школи), урахують зміни у структурі року (71%, переважно вчителі початкової школи). Жодного втручання керівництва закладу освіти у процес розроблення КТП педагоги не відчують. Під час складання календарно-тематичного планування педагоги найчастіше користуються рекомендаціями МОН (усі педагоги) та фаховими педагогічними виданнями (58%), розробками з інтернет-сайтів і блогів, що стосуються викладання навчального предмета (45%), досвідом колег (37%), співпрацюють з колегами (68%), враховують власний досвід (55%). Отже, у гімназії педагогічні працівники використовують календарно-тематичне планування, що відповідає освітній програмі, і коригують його.

За спостереженнями за навчальними заняттями, педагоги гімназії застосовують освітні технології, спрямовані на оволодіння учнями ключовими компетентностями та уміннями, спільними для всіх компетентностей. Зокрема, під час уроків педагоги значну увагу приділяли формуванню компетентності володіння державною мовою (98% відвіданих занять), навчання впродовж життя (96%), громадянським та соціальним компетентностям (70%, переважно вчителі початкової школи); меншою мірою інформаційно-комунікаційній компетентності (62%, переважно вчителями початкової школи), культурній компетентності (56%, переважно вчителями початкової школи), математичній компетентності (38%), компетентності у галузі природничих наук, техніки і технології (36%). Найменше уваги приділено екологічній компетентності (18%), підприємливості та фінансовій грамотності (16%), інноваційності (12%). Педагоги використовують різні освітні технології чи їхні елементи, спрямовані на оволодіння учнями компетентностями. Водночас впадає в око, що їх переважно застосовують педагоги початкової школи (особистісно-орієнтоване навчання, інформаційно-комунікаційні технології, гуманну педагогіку, інтегроване навчання, рівневу диференціацію, інтерактивне і парно-групове навчання, ігрові технології).

Привертає увагу той факт, що під час організації навчальної діяльності всі вчителі гімназії надають перевагу фронтальній формі навчальної діяльності (спільна діяльність класу для реалізації навчальних занять) і значно менше груповій, індивідуальній роботі чи роботі в парах.

Під час організації навчальної діяльності педагоги гімназії достатньо уваги приділяють таким наскрізним умінням, як читати з розумінням, вміння висловлювати власну думку в усній і письмовій формі, критично і системно мислити, логічно обґрунтовувати свою позицію. Проте такі наскрізні уміння, як діяти творчо (креативне мислення, продукування ідей), виявляти ініціативу, прагнення до лідерства, вміння брати на себе відповідальність, конструктивне керування емоціями, адекватно реагувати на конфліктні ситуації, розв'язувати проблеми, практично їх перевіряти та обґрунтовувати, презентувати та аргументувати рішення, співпрацювати з іншими, підтримувати учасників групи, допомагати і заохочувати їх до досягнення спільної мети, приймати рішення, досягнення поставлених цілей розвиваються переважно вчителями початкової школи. Уміння оцінювати ризики у гімназії взагалі не розвивається. При цьому переважно педагоги здійснюють формування компетентностей у межах однієї освітньої галузі (56%), менше педагогів

застосовують форми і методи роботи, спрямовані на розвиток і формування компетентностей, що виходять за межі однієї освітньої галузі (32%), лише в рамках навчального предмета (10%).

Отже, під час організації навчальної діяльності педагогічні працівники застосовують обмежений набір освітніх технологій і недостатньо уваги приділяють формуванню в учнів ключових компетентностей та оволодінню вмінь, спільних для всіх компетентностей.

Педагогічні працівники гімназії беруть участь у розробленні індивідуальних освітніх траєкторій лише для учнів з особливими освітніми потребами та тих, що навчаються за індивідуальною формою навчання. Зокрема, у закладі освіти наявні індивідуальні програми розвитку для учнів з ООП, модифіковані та адаптовані навчальні програми (згідно з висновками ІРЦ). У закладі освіти щороку видається наказ, в якому міститься детальна інформація про особливості навчального поступу кожної такої дитини, визначаються кроки для удосконалення освітнього процесу учнів з ООП. Крім того, щороку на засіданні педагогічної ради розглядаються питання про рівень навчальних досягнень учнів загалом, та з особливими освітніми потребами зокрема.

За результатами моніторингу навчальних досягнень учнів та аналізу якості знань, які проводяться щороку, визначаються заходи, які мали б сприяти надолуженню виявлених освітніх прогалин, проте вони мають загальний характер і не спрямовані на надання підтримки учням індивідуально. Відповідно в закладі відсутня система надання додаткової освітньої допомоги (підтримки) учням, які її потребують. За словами заступника з навчально-виховної роботи, робота здійснюється окремими вчителями на уроках (додаткові завдання, завдання різного рівня складності тощо).

За свідченнями педагогів, під час формування індивідуальної освітньої траєкторії учнів переважна більшість з них (83%) пропонують завдання різних рівнів складності для окремих учнів під час навчальних занять (спостереження за навчальними заняттями це не підтверджують), враховують темп та індивідуальні особливості розвитку учнів під час навчальних занять (74%); менша частка педагогів проводить консультації з учнями для усунення прогалин у знаннях з предмету (46%), проводить консультації або заняття для підготовки учнів до участі в олімпіадах, турнірах тощо (40%); ще менше педагогів проводять індивідуальні заняття за запитами учнів (20%, лише вчителі базової школи), відповідно до навчального плану (17%, лише вчителі базової школи). Троє педагогів (9%) взагалі не здійснюють індивідуальну роботу з учнями. Отже, у гімназії налагоджена системна робота щодо реалізації індивідуальних освітніх траєкторій лише для окремої категорії учнів (учні з ООП, що навчаються за індивідуальною формою) для решти учнів, які потребують додаткової педагогічної підтримки, така робота здійснюється несистемно, епізодично.

За результатами анкетування, 24% педагогічних працівників поширюють власний педагогічний досвід через публікації на сайті закладу освіти, 58% – у матеріалах та виступах конференцій, 34% – на освітніх платформах, 26% – у професійних спільнотах соціальних мереж, 16% у фахових видання. Водночас майже третина (29%) вчителів не мають оприлюднених розробок.

За словами заступника директора, вчителі поширюють свій досвід на електронних платформах «Всеосвіта» та «НаУрок», що підтверджено відповідними сертифікатами в особових справах педагогів. На сайті закладу освіти відсутня окрема вкладка для розміщення матеріалів педагогів.

За свідченнями педагогів, четверо вчителів мають власний сайт або блог з предмета, одинадцятьо мають оприлюднені ресурси на освітніх платформах, двоє – оприлюднені ресурси на сторінках соцмереж школи, проте підтвердження цієї інформації не надано. 21 учитель не мають власних електронних освітніх ресурсів. Отже, у гімназії не приділяють достатньої уваги розробці власних освітніх ресурсів, поширенню педагогічного досвіду у відповідних виданнях.

Педагогічні працівники використовують зміст предметів для формування суспільних цінностей. На уроках панує атмосфера довіри, доброзичливості, взаємної підтримки між дітьми та між дітьми і вчителем. Загалом під час організації навчальної діяльності педагоги впливали на формування громадянської позиції, дисциплінованості, організованості, уміння слідувати правилам (74% уроків, переважно більшість з яких становлять уроки в початковій школі), загальнолюдських цінностей (72% уроків). Меншою мірою спостерігався вплив на розвиток в учнів навичок співпраці, комунікації, вміння діяти спільно (56% відвіданих уроків). Переважно на уроках початкової школи педагоги забезпечували гігієну навчання (вправи для збереження зору, постави, проведення фізкультхвилинок тощо) (78%). Менше половини педагогів (46%, переважно вчителі початкової школи) пропонували завдання, що сприяють формуванню суспільних цінностей (справедливості, відповідальності, поваги до праці, екологічної свідомості тощо). Отже, загалом педагогічні працівники гімназії сприяють формуванню суспільних цінностей в учнів у процесі їх навчання, виховання та розвитку.

Згідно зі спостереженнями за навчальними заняттями, педагоги гімназії недостатньо використовують інформаційно-комунікаційні технології, обладнання та засоби навчання для активізації навчально-пізнавальної діяльності учнів та ресурси інтернету для підготовки та проведення занять. Загалом лише 52% вчителів під час уроків використовували презентації, інтерактивні вправи, відео, тестові завдання, 48% – друковані засоби навчання (підручники, довідники, картки, інструкції тощо), 26% – електронні освітні ресурси, 24% – медіаресурси, 22% – екранні або звукові засоби навчання, 20% – мультимедійне та демонстраційне обладнання, 14% – мережу Інтернет для пошуку інформації, лише 2% – об'ємні засоби навчання (натуральні зразки, моделі, макети і муляжі). Причому застосування сучасних технологій та засобів навчання спостерігалось переважно під час уроків у початковій школі. Водночас хоча ці вчителі й активно використовували мультимедійне обладнання, проте лише для візуалізації тексту, а презентації (узяті з відкритих джерел) не були адаптовані до особливостей класу. Крім того, найбільша частка навчальних занять із недоцільним застосуванням інформаційно-комунікаційних технологій, обладнання та засобів навчання припадає саме на уроки в базовій школі, що свідчить про низький рівень інформаційно-комунікаційної компетентності вчителів.

Дані, зібрані під час спостережень за навчальними заняттями, суперечать інформації, що надана вчителями у формі самооцінювання

	<p>педагогічної діяльності. За свідченнями вчителів, вони на достатньому рівні застосовують переважну більшість освітніх ресурсів під час організації навчальної діяльності. Отже, застосування інформаційно-комунікаційних технологій навчання в освітньому процесі у закладі освіти є недостатнім попри те, що гімназія забезпечена необхідними засобами.</p> <p>Отже, у гімназії недостатньо уваги приділяють використанню сучасних освітніх підходів до організації освітнього процесу з метою формування ключових компетентностей учнів.</p>
<p>3.2. Постійне підвищення професійного рівня і педагогічної майстерності педагогічних працівників</p>	<p>Усі педагогічні працівники закладу освіти забезпечують власний професійний розвиток, обираючи кількість, види, форми та напрями підвищення рівня своєї професійної майстерності. У закладі освіти створено умови для підвищення кваліфікації педагогічних працівників. Складений та затверджений перспективний план проходження курсової перепідготовки, але не висвітлений на сайті закладу освіти. Особові справи всіх педагогічних працівників містять атестаційні листи та документи, що засвідчують підвищення кваліфікації. Результати підвищення кваліфікації заслуховуються на засіданні педагогічної ради, проте не аналізуються в контексті потреб і запитів кожного вчителя.</p> <p>Згідно з опитуванням, впродовж міжатестаційного періоду педагогічні працівники обирали таку тематику підвищення кваліфікації: законодавчого забезпечення освітнього процесу (16%), методичні аспекти викладання предметів та курсів (58%), щодо роботи з учнями з особливими освітніми потребами (71%), форми організації освітнього процесу (50%), профілактика та прояви девіантної поведінки (11%), психологічні особливості роботи зі здобувачами освіти (40%), безпечне освітнє середовище (50%), формування у здобувачів освіти громадянської позиції (24%), використання інформаційно-комунікаційних технологій в освіті (61%), надання психологічної підтримки учасникам освітнього процесу (26%).</p> <p>Для підвищення своєї професійної майстерності педагоги найчастіше відвідували такі освітні заходи онлайн-курси – 87%, методичні семінари, тренінги, майстер-класи, вебінари – 74%, конференції – 55%, форуми, фестивалі – 8%.</p> <p>Педагогічні працівники не беруть участь в інноваційній діяльності, педагоги не ініціюють та не реалізують освітні проекти. У закладі освіти відсутні накази та рішення педагогічних рад щодо впровадження в освітній процес педагогічного досвіду та інновацій, участі в дослідницькій, експериментальній, інноваційній діяльності, співпраці з іншими закладами освіти, науковими установами тощо. Водночас під час самооцінювання власної педагогічної діяльності 60% вчителів зазначили, що здійснюють проектну діяльність за власною ініціативою. Згідно з опитуванням, 40% вчителів стверджують, що постійно отримують підтримку керівництва закладу в реалізації інноваційних проектів, 26% вчителів отримують цю підтримку часто, 20% вчителів – іноді, 40% – рідко або ніколи.</p> <p>Педагогічні працівники не здійснюють експертну діяльність, зокрема не беруть участі в експертизі підручників. Водночас заступник директора з навчально-виховної роботи є експертом інституційного аудиту.</p> <p>Отже, система роботи закладу освіти щодо підвищення професійного рівня і педагогічної майстерності педагогічних працівників загалом налагоджена, хоча й потребує вдосконалення.</p>

<p>3.3. Налагодження співпраці зі учнями, їх батьками, працівниками закладу освіти</p>	<p>Згідно з опитуванням, 54% здобувачів освіти вважають, що їхня думка вислуховується та враховується під час проведення навчальних занять, 38% вважають, що враховується окремими вчителями, а 8% учнів – вчителі нав'язують свою думку як єдину правильну.</p> <p>Переважає більшість педагогів гімназії використовують форми роботи, спрямовані на формування партнерських взаємин зі здобувачами освіти, застосовують особистісно орієнтований підхід. На уроках простежується доброзичливість і позитивне ставлення до учнів, повага до особистості кожного, довіра у відносинах. Цілей уроку досягають спільно у взаємодії та взаємоповазі. Вчителі надають дітям право вибору, співпрацюють, домовляючись про певні особливості виконання завдань. Діти вміють працювати в команді, співпереживати, підтримувати. Помітно, що учні відкриті і щирі, не бояться помилок, оскільки педагоги не карають, а мотивують до самовдосконалення. Партнерська діяльність вчителів та учнів орієнтована на розвиток творчої активності, творчого мислення.</p> <p>У річному плані роботи закладу наявні заходи, спрямовані на співпрацю між педагогами та батьками учнів, а саме: батьківські збори, консультації, майстер-класи, позаурочні заходи за участі батьків учнів.</p> <p>Згідно з опитуванням, на думку 33% батьків заклад освіти завжди забезпечує з ними зворотний зв'язок, 29% – зв'язок забезпечений у більшості випадків, 24% зазначають, що лише іноді, та 14% батьків зазначили, що ніколи не отримували зворотного зв'язку від педагогів. 70% батьків зазначили, що отримують інформацію від класного керівника, 66% – під час батьківських зборів, 58% – зі спільнот у соціальних мережах, 33% – у телефонному режимі, 9% – із сайту закладу освіти, 7% батьків зазначили, що не отримують інформації.</p> <p>Водночас, згідно з колективним зверненням батьків учнів гімназії до експертної групи, педагогічні працівники (зокрема окремі вчителі, психолог закладу освіти) ігнорували прохання батьків обговорити проблемні моменти функціонування закладу освіти чи комунікації педагогів з дітьми.</p> <p>Для комунікації з батьками вчителі переважно використовують індивідуальне спілкування (90%), спільноти в соціальних мережах Viber, Telegram, Whats App (79%), батьківські збори (71%), сервіси для відеоконференцій Zoom, Google Meet (37%), електронні платформи Google Classroom, Microsoft Teams (21%).</p> <p>За інформацією, наданою педагогами у формі самооцінювання педагогічної діяльності, для комунікації з учнями переважна більшість з них використовують спільноти в соціальних мережах Viber, Telegram, WhatsApp, сервіси для відеоконференцій Zoom, Google Meet (80%), електронні платформи Google Classroom, Microsoft Teams (60%), телефонний режим (65%). Меншою мірою застосовують вебсайт та освітню платформу, електронну пошту (26%).</p> <p>Наявність суперечливих даних свідчить, що в закладі освіти не налагоджена конструктивна комунікація між педагогічними працівниками та батьками учнів, а отже, вимагає удосконалення.</p> <p>У річному плані роботи закладу наявні заходи, спрямовані на співпрацю між педагогами, зокрема консультації, майстер-класи, конференції, семінари, тренінги тощо. Заступник директора з навчально-виховної роботи повідомила, що в закладі організована робота фахових спільнот. Під час проведення предметно-методичних тижнів відбувається взаємовідвідування педагогами навчальних занять.</p>
--	--

	<p>Заступник директора зазначила, що для молодих вчителів організовано наставництво, розроблено відповідні програми, проте документальні підтвердження цього відсутні.</p> <p>87% педагогів стверджують, що в закладі створено всі умови для співпраці, 13% вчителів зазначають, що в цілому психологічний клімат сприяє, але співпраця, переважно, є ситуативною. Отже, у закладі освіти не налагоджено партнерської взаємодії з батьками учнів щодо питань організації освітнього процесу, не забезпечено ефективний і партнерський зворотний зв'язок. Практика педагогічного наставництва, взаємонавчання потребує суттєвого удосконалення.</p>
<p>3.4. Організація педагогічної діяльності та навчання учнів на засадах академічної доброчесності</p>	<p>У закладі освіти розроблено, затверджено та оприлюднено Положення про академічну доброчесність. Згідно з опитування педагогічних працівників, переважна більшість з них (85%) посилаються на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей, добирають індивідуальні та пропонують різні варіанти завдань для учнів з метою запобігання списуванню, оцінюють результати навчання учнів об'єктивно і неупереджено (61%). Половина педагогів (50%) підвищують кваліфікацію з відповідної тематики, проводять бесіди відповідної тематики з учнями та їхніми батьками (47%). Проте під час спостереження за навчальними заняттями переважна більшість педагогів (92%) не дотримувалися академічної доброчесності, зокрема не зазначали джерела інформації, яку демонстрували дітям.</p> <p>Під час навчальних занять лише 18% вчителів пропонували учням завдання, що запобігали списуванню, 52% об'єктивно оцінювали результати навчання учнів (переважно вчителі початкової школи), лише 39% акцентували увагу на цінності самостійного виконання завдань, а 12% вчителів взагалі ігнорували проблему списування.</p> <p>Згідно з опитуванням, 79% вчителів проводять бесіди щодо дотримання академічної доброчесності, 63% – на уроках пропонують завдання, що запобігають списуванню, 55% вчителів знайомлять учнів з основами авторського права. Проте результати опитування учнів суперечать інформації, наданій педагогами: 57% учнів зазначають, що з ними проводяться заходи щодо дотримання академічної доброчесності, 14% зазначили, що такі заходи проводились тільки на початку навчального року, 16% стверджують, що подібні заходи не проводились, 14% учнів взагалі не розуміють, про що йдеться. Отже, у закладі освіти педагогічні працівники не дотримуються академічної доброчесності і не сприяють дотриманню правил доброчесності учнями.</p>

Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
3.1.	вимагає покращення
3.2.	достатній
3.3.	вимагає покращення
3.4.	вимагає покращення
За напрямом 3 : вимагає покращення	

За напрямом 4: Управлінські процеси закладу освіти

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти та рівні оцінювання за вимогами
4.1. Наявність стратегії розвитку та системи планування діяльності закладу, моніторинг виконання поставлених завдань	<p>У Чернівецькій гімназії №5 «Інтеграл» відсутня Стратегія розвитку закладу освіти. Водночас 74% педагогічних працівників, а також заступники директора, стверджують, що брали участь у її розробці. Заступники директора уточнили, що працювали над стратегією розвитку НВК «Любисток», який було реорганізовано на Чернівецьку гімназію №5 «Інтеграл» у 2021 році. 91% батьків не брали участі в розробленні жодного документа. Отже, Стратегія розвитку Чернівецької гімназії №5 «Інтеграл» відсутня.</p> <p>Річний план роботи гімназії схвалений на засіданні педагогічної ради та затверджений директором гімназії. Документ структурований, враховує всі аспекти освітньої діяльності, але не спрямований на реалізацію стратегії його розвитку. 79% педагогічних працівників стверджують, що брали участь у розробці річного плану роботи закладу освіти. Батьки до розроблення річного плану роботи закладу не залучались, учнівське самоврядування лише ознайомлювалось з цим документом. Річний план роботи містить аналіз діяльності закладу освіти за попередній навчальний рік. До річного плану роботи вносяться зміни та доповнення.</p> <p>Отже, до розроблення річного плану роботи гімназії були залучені лише педагогічні працівники; заступники директора гімназії аналізують реалізацію річного плану закладу освіти, корегують його, але здійснення самооцінювання та прийняття управлінських рішень за його результатами в плані не відображено.</p> <p>Діяльність педагогічної ради спрямована на реалізацію річного плану роботи. Педагогічна рада розглядала питання самооцінювання управлінських процесів у 2023 році. Розроблення Стратегії розвитку гімназії на педагогічній раді не розглядалося. 97% педагогічних працівників гімназії вважають, що педагогічна рада працює системно та ефективно.</p> <p>Отже, робота педагогічної ради гімназії спрямована на реалізацію річного плану роботи, але не Стратегії розвитку.</p> <p>Документ «Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти в Чернівецькій гімназії №5 «Інтеграл» Чернівецької міської ради», наданий експертній групі, не розглядався на засіданні педагогічної ради та не затверджений наказом директора. Отже, Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти в Чернівецькій гімназії №5 «Інтеграл» Чернівецької міської ради відсутнє.</p> <p>У 2023 році у гімназії здійснено самооцінювання якості освітньої та управлінської діяльності за напрямом «Управлінські процеси закладу освіти». На засіданні педагогічної ради 15.06.2023 р. (протокол №12) розглядали результати самооцінювання управлінських процесів у гімназії. Матеріали відповідної педагогічної ради експертам не надали. Короткий зміст виступу заступника директора, що зазначений в протоколі, не містить результатів оцінювання та завершується рішенням «вважати рівень організації освітніх процесів достатнім». Управлінських рішень за результатами самооцінювання ухвалено не було. На сайті гімназії інформація за наслідками самооцінювання не оприлюднювалась.</p>

	<p>Для проведення самооцінювання управлінської діяльності в закладі відповідно до наказу керівника було створено робочу групу із залученням представників учасників освітнього процесу. Водночас під час інтерв'ю з представником учнівського самоврядування з'ясовано, що учні не брали участь у самооцінюванні. Підтвердження участі батьків у самооцінюванні експертам не надані.</p> <p>Отже, в гімназії самооцінювання діяльності закладу здійснюється формально, несистемно. Учасники освітнього процесу були залучені до проведеного самооцінювання формально.</p> <p>У гімназії не організовано роботу щодо створення належних умов діяльності закладу освіти: не здійснюється вивчення стану матеріально-технічної бази, не складається план її розвитку тощо. Керівництво гімназії переважно не звертається до засновника з клопотаннями щодо усунення нагальних проблем закладу (виняток – у журналі реєстрації вихідних документів одне звернення директора гімназії до управління освіти Чернівецької міської ради щодо ремонту туалетів). Неналежний стан укриття, небезпечні підходи до закладу освіти через неврегульований автомобільний рух, травмонебезпечне покриття майданчиків для фізичної культури та відпочинку учнів не стали підставою для звернень директора гімназії до засновника. Гімназія не брала участі у громадських проєктах бюджету міста, керівництво не зверталось до інших організацій щодо залучення коштів.</p> <p>Гімназія співпрацює з батьківським об'єднанням ГО «Батьківська надія» щодо матеріальної підтримки здібних учнів гімназії та залучення коштів батьків для покращення матеріально-технічної бази закладу освіти. Водночас за результатами анкетування батьків та з офіційного колективного звернення батьків до експертної групи з'ясовано, що батьки не проінформовані про цілі використання благодійної допомоги, вважають, що розміщені на сайті звіти про використання батьківської підтримки закладу є формальними, недостатніми та такими, що вводять в оману.</p> <p>Отже, директор гімназії не вживає належних заходів для створення якісної матеріально-технічної бази закладу освіти: не вивчає стан, не звертається до засновника, не сприяє системній, відкритій та прозорій співпраці з батьками, які бажають покращити освітнє середовище закладу для своїх дітей.</p>
4.2. Формування відносин довіри, прозорості, дотримання етичних норм	<p>Усі педагогічні працівники, які взяли участь в опитуванні, стверджують, що керівництво гімназії співпрацюють і забезпечують зворотний зв'язок щодо їхньої праці, а також враховує або переважно враховує пропозиції, надані педагогічними працівниками щодо підвищення якості освітньої діяльності. Переважна більшість (95%) педагогічних працівників стверджують, що можуть без побоювань висловлювати власну думку, навіть якщо вона не збігається з позицією керівництва, а розбіжності, які виникають, вирішуються конструктивно.</p> <p>Водночас 28% батьків, що взяли участь в анкетуванні, вважають, що їхні діти відчують упереджене ставлення з боку керівництва гімназії. На питання «Чи траплялися з Вашою дитиною випадки образливої поведінки, приниження з боку вчителів та/або інших працівників гімназії?» 29% учасників обрали відповідь «іноді», 8% – «часто» і 4% стверджують, що це відбувається постійно. На питання «Чи траплялися з Вашою дитиною випадки фізичного насильства з боку вчителів та/або інших працівників гімназії?» 88% опитаних батьків відповіли – «рідко або ніколи», 9% – «іноді», 3% – «часто та постійно». 23% батьків</p>

вважають, що на їхніх дітей іноді чиниться психологічний тиск з боку вчителів та/або керівництва гімназії, 9% стверджують, що тиск чиниться часто і 7% – постійно.

Більшість дітей (67%) йдуть до гімназії в піднесеному настрої, з радістю або здебільшого охоче, 24% – здебільшого неохоче і 8% – не хоче ходити до школи. Серед причин небажання відвідувати школу переважають «рано вставати», «далеко до школи», але є й «упереджене ставлення» (5%). Третина учнів (30%) почуваються у гімназії безпечно та психологічно комфортно, 54% – в основному безпечно та психологічно комфортно, 17% – здебільшого або зовсім не почуваються безпечно і психологічно комфортно.

Водночас близько третини батьків та учнів вказують на відсутність психологічного комфорту та безпеки, наявність психологічного тиску та упередженого ставлення з боку вчителів та керівництва, не почуваються комфортно в гімназії. У зверненні до членів експертної групи батьки звернули увагу на погрози окремих учителів дітям, неадекватні прояви агресії педагогів під час навчальних занять, неприпустиму поведінку та непрофесійні методи спілкування з дітьми та батьками практичного психолога закладу, нехтування психологічною безпекою та комфортом учнів з боку деяких педагогів та керівника гімназії.

Отже, у закладі створено безпечні та комфортні умови праці лише для вчителів. Керівник закладу освіти не забезпечив ефективну взаємодію з різними групами батьків та дітей для створення відкритого, психологічно комфортного середовища в гімназії, формування відносин довіри та конструктивної співпраці між учасниками освітнього процесу.

У гімназії ведеться особистий прийом директором, наявні «Журнал реєстрації заяв, скарг та пропозицій» та «Журнали реєстрації внутрішніх заяв та документів, скарг та пропозицій».

Окремі звернення громадян розглядаються, формуються відповіді заявникам за результатами розгляду. Водночас, відповідно до звернення батьків, більшість їхніх скарг не розглядалися, а пропозиції (щодо забезпечення дітей питною водою, організації гарячого харчування та буфету, покращення санітарного стану дитячих туалетів, організації дозвілля та позакласної роботи учнів тощо) відхилялись керівником.

Під час інтерв'ю заступники керівника закладу вказали, що в гімназії проводяться батьківські збори в класах та загальні гімназійні збори батьків. Комунікація відбувається зокрема через сайт гімназії. Водночас за результатами вивчення документації та спілкування із заступниками керівника закладу встановлено, що станом на 18 квітня 2023-2024 навчального року з 23 класів гімназії лише в 5-ти класах батьківські збори відбулись двічі, а в інших 9-ти класах – один раз – у вересні. За свідченнями батьків, батьківські збори в класах гімназії не проводяться або проводяться за наполяганням батьків.

60% батьків під час анкетування зазначили, що їм іноді або ніколи не вдається поспілкуватись з керівництвом закладу освіти та досягти взаєморозуміння. Майже половина батьків (45%) звертається до керівника усно, 13% взагалі не комунікують з керівником, 33% – через сайт школи і лише 8% писали звернення.

За результатами опитування, 59% учнів зазначають, що можуть прийти до керівництва школи та поспілкуватись. Водночас під час спілкування з представником учнівського самоврядування з'ясовано, що переважно учні звертаються до заступників директора. 41% учнів,

	<p>що взяли участь в опитуванні, не мають можливості звернутись до директора чи заступників, коли в них є якась пропозиція або проблема.</p> <p>Керівництво відкрите або переважно відкрите для спілкування з усіма педагогічними працівниками (100% відповідей педагогів).</p> <p>Отже, у закладі освіти практично не забезпечується доступ учнів та батьків до спілкування з директором, а спілкування із заступниками ускладнене.</p> <p>Під час інтерв'ю заступники директора гімназії повідомили, що директор гімназії розглядає звернення громадян та приймає відповідні управлінські рішення. Водночас 62% батьків стверджують, що гімназія не враховує або переважно не враховує їхню думку під час ухвалення важливих управлінських рішень. 57% учнів на запитання анкети відповіли, що їм нічого не відомо про можливість звернення до керівництва школи або в закладі немає практики розгляду звернень; ще 11% повідомили, що звернення приймаються, але лише деякі з них розглядаються.</p> <p>Усі педагогічні працівники стверджують, що керівництво закладу та вони самі співпрацюють і забезпечують зворотний зв'язок щодо їхньої праці.</p> <p>Отже, директор гімназії переважно не враховує думку батьків та учнів при ухваленні управлінських рішень. У журнали реєстрації звернень вносяться лише окремі записи за зверненнями, викладеними у письмовій формі. Більше половина звернень учнів та батьків не розглядається, заходи організаційного характеру у відповідь на звернення не застосовуються.</p> <p>За інформацією, отриманою від батьків, інформацію про діяльність закладу освіти 67% з них отримують під час батьківських зборів, 9% із сайту, 70% від класного керівника, 34% в телефонному режимі та 57% через соціальні мережі.</p> <p>Офіційний сайт закладу http://integral5.com/ з вересня 2023 року не функціонує. Сторінок в соціальних мережах гімназія немає. Стенди в приміщенні закладу формалізовані, поточна актуальна інформація на стінних стендах не оприлюднюється. Отже, гімназія не забезпечує змістовне та вчасне оновлення інформаційних ресурсів закладу, практично не поширює інформацію про свою діяльність (не має свого сайту, відсутня сторінка на сайті засновника). У гімназії не сформовано відносини довіри, прозорості між учасниками освітнього процесу, не дотримуються етичних норм поведінки.</p>
<p>4.3. Ефективність кадрової політики та забезпечення можливостей для професійного розвитку педагогічних працівників</p>	<p>У гімназії наявні вакансії асистента вчителя (3 посадові ставки), вчителів німецької та англійської мови, математики. Вчитель музики з 01.09.2023 року перебуває у відпустці без збереження заробітної плати за погодженням з керівником, а більшість замінів предмету є нефаховими.</p> <p>На сайті закладу вакансії працівників, зокрема педагогічних, не зазначаються. На вимогу управління освіти Чернівецької міської ради інформація про вакансії надається засновнику. Інших заходів для заповнення вакансій керівником не здійснюється. Усі педагогічні працівники працюють за фахом – мають відповідну освіту чи професійну кваліфікацію.</p> <p>Отже, гімназію не укомплектовано педагогічними працівниками згідно зі штатним розписом та освітньою програмою, а керівництво закладу не вживає належних заходів реагування.</p> <p>Під час інтерв'ю заступники директора гімназії повідомили, що в закладі створено умови для мотивування педагогічних працівників до</p>

	<p>підвищення якості освітньої діяльності шляхом морального та матеріального заохочення. Педагогічні працівники під час анкетування підтвердили цю інформацію: 79% стверджують, що отримують премії, 58% – грамоти та подяки; 32% – разові грошові винагороди; 40% – вмотивовані шляхом можливості брати участь в різноманітних конференціях, семінарах, лише до 3% мотиваційні заходи не застосовуються. Водночас вивчення документації показало, що значні обсяги преміювання, у супереч Положенню про преміювання, виділяються лише окремим працівникам закладу. На засіданнях педагогічної ради питання морального заохочення педагогічних працівників не розглядалося.</p> <p>Отже, педагогічні працівники закладу задоволені мотиваційними заходами керівника гімназії, водночас викликає сумнів наявність у закладі справедливої та неупередженої системи мотивації педагогічних працівників до підвищення якості освітньої діяльності, саморозвитку, здійснення інноваційної освітньої діяльності, яка б урахувала можливості фінансової автономії закладу освіти.</p> <p>Керівництво закладу не перешкоджає вільному вибору педагогічними працівниками тем, форм, методів, суб'єктів підвищення кваліфікації. На засіданнях педагогічних рад розглядаються питання підвищення кваліфікації педагогічними працівниками: визнаються результати підвищення кваліфікації, отримані в неліцензованих суб'єктів надання освітніх послуг, або тих, що не працюють за акредитованими освітніми програмами. Проте педагогічна рада упродовж 2021-2023 рр. не затверджувала орієнтовний план підвищення кваліфікації. У кошторисі закладу відсутня стаття на оплату підвищення кваліфікації, а керівник закладу не зверталась до засновника з пропозиціями про здійснення фінансування відповідної статі згідно з нормами освітнього законодавства.</p> <p>Умови стимулювання учителів гімназії до участі у сертифікації потребують вдосконалення: педагоги закладу не брали участь у сертифікації та не виявляють бажання.</p> <p>Усі педагогічні працівники вважають, що в закладі освіти створено або переважно створено умови для постійного підвищення кваліфікації, чергової та позачергової атестації, добровільної сертифікації. Професійному розвитку 82% вчителів гімназії ніщо не перешкоджає, а 16% вважають перешкодою недостатню матеріально-технічну базу гімназії.</p> <p>Отже, умови для постійного підвищення кваліфікації, атестації та сертифікації в закладі вимагають покращення.</p>
<p>4.4. Організація освітнього процесу на засадах людиноцентризму, прийняття управлінських рішень на основі конструктивної співпраці учасників освітнього процесу, взаємодії закладу освіти з місцевою громадою</p>	<p>39% батьків учнів гімназії вважають, що їхні права учасників освітнього процесу інколи або систематично порушуються і не вирішуються.</p> <p>Про порушення їхніх прав повідомили 16% дев'ятикласників. На питання «Якщо Ваші права у закладі освіти порушуються, то які саме і в чому це проявляється?» учні зазначають таке: «зазнаю принижень, образ, негативних висловлювань з боку вчителів та працівників школи», «неправомірні вимоги до зовнішнього вигляду», «забороняють висловлювати власну думку на заняттях», «порушується право на безоплатне навчання (збираються кошти на різні потреби класу, школи, вчителів)». У колективному зверненні до експертної групи батьки учнів 1-8-х класів підтверджують порушення прав учнів саме в тих аспектах, які зазначають учні під час анкетування.</p>

Водночас всі педагогічні працівники вважають, що їхні права в закладі дотримуються.

Отже, в гімназії не створено достатні умови для реалізації прав і обов'язків учнів та їхніх батьків.

62% батьків та 28% учнів, які взяли участь в опитуванні, на питання, чи враховує школа їхню думку під час прийняття важливих управлінських рішень, відповіли «переважно не враховує» або «не враховує». 30% учнів вказали, що їхня думка враховується з питань оформлення та дизайну гімназії, 27% – з питань дозвілля.

Усі педагогічні працівники, учасники опитування, повідомили, що керівництво враховує або переважно враховує їхні пропозиції щодо підвищення якості освітньої діяльності.

Отже, керівництво закладу при ухваленні важливих управлінських рішень враховує думку вчителів; з окремих питань – думку учнів та переважно не враховує думку батьків.

Заступники директора гімназії під час спілкування з експертами повідомили, що керівник гімназії та педагогічна рада залучають органи громадського самоврядування до вирішення питань щодо діяльності закладу освіти. Водночас результати спілкування з представником учнівського самоврядування та батьками закладу дають змогу зробити висновок, що залучення здійснюється опосередковано – переважно у вигляді погодження вже ухвалених рішень або через ознайомлення з рішеннями окремих представників батьків та учнів. Відсутнє широке обговорення та прийняття пропозицій щодо покращення освітньої діяльності гімназії.

Керівництво не підтримує розвиток громадських ініціатив щодо участі в культурних, спортивних, екологічних проєктах та заходах: протоколи нарад, педагогічної ради та інші документи закладу не містять відповідної інформації. За інформацією батьків, їхні пропозиції організувати в закладі діяльність, спрямовану на допомогу ЗСУ (плетіння сіток, ярмарок дитячих виробів тощо) неодноразово відхилялась директором закладу. Позакласну роботу з учнями здійснюють окремі вчителі але, на думку батьків, дуже рідко, оскільки таку ініціативу не підтримує керівник закладу. Під час інтерв'ю заступники директора гімназії повідомили про акції зі збору коштів на допомогу військовим, які відбувалися в закладі. Представники учнівського самоврядування на питання про соціально-культурні заходи, які вони організовують або в яких вони беруть участь, повідомили про систематичне відвідування ними заходів, проєктів, зустрічей, що організовуються управлінням освіти Чернівецької міської ради.

У закладі відсутні договори (меморандуми, угоди) щодо співробітництва, спільної діяльності з навчально-дослідницької, дослідницько-експериментальної, наукової, конструкторської, винахідницької та пошукової діяльності.

Учні під час анкетування зазначили, що в класних проєктах беруть участь постійно або часто (54%), у загальношкільних – іноді або ніколи (81%), на рівні громади майже ніколи або іноді (84%).

Учителі на питання «Наскільки Ви погоджуєтесь із твердженнями: «керівництво підтримує ініціативи педагогічних працівників щодо розвитку закладу і місцевої громади» відповіли «так» – 74%, «переважно так» – 21%, «ні» – 5%.

Отже, залучення учасників освітнього процесу до патріотичних та соціально-культурних проєктів на рівні закладу та громади міста Чернівці в Чернівецькій гімназії №5 «Інтеграл» не підтримується керівництвом закладу. Директор гімназії не сприяє виявленню громадської активності та ініціативи учасників освітнього процесу, зокрема педагогів, їхньої участі в житті місцевої громади.

Режим роботи гімназії затверджений наказом директора гімназії. На питання, чи задоволені батьки організацією освітнього процесу в школі, 40% учасників опитування зазначили, що переважно або повністю не задоволені. У зверненні до експертної групи батьки повідомили, що рішенням керівника закладу щопонеділка перед навчальними заняттями (розпочинаються о 8.30) призначено «годину спілкування», що передбачає необхідність з'явитись в гімназії о 8.00 ранку (під час інтерв'ю заступники директора підтвердили таку практику). Батьки неодноразово звертались до адміністрації з проханням перенести ці зустрічі на інший, зручніший час для тих учнів, які доїжджають до гімназії здалеку. Однак до їхніх прохань не дослухались. Водночас зазначені батьками «години спілкування» відсутні у розкладі та не передбачені режимом роботи гімназії.

Отже, освітній процес в гімназії організовано без урахування думки учасників освітнього процесу.

Загалом у розкладі навчальних занять ураховано вікові особливості учнів та забезпечено раціональний розподіл навчального навантаження учнів. Заступник директора обговорює з представниками учнівського самоврядування розклад навчальних занять. Згідно з опитуванням, 41% учнів цілком задоволені розкладом занять, 51% – переважно задоволені, 8% – переважно не задоволені або цілком не задоволені.

Під час спілкування з батьками з'ясовано, що розклад занять частково в початковій, а також у 5-6 класах базової школи складений так, що основні предмети, які передбачають суттєвий обсяг домашніх завдань, припадають на три дні поспіль серед тижня. Через це діти мають велике навантаження при виконанні домашньої роботи. Здвоєні заняття з математики у 5-6 класах теж викликають сумніви у батьків. Водночас керівництво закладу не проводило роз'яснювальної роботи щодо причин організації розкладу саме в такий спосіб, не аргументувало своє рішення батькам.

Розклад навчальних занять у гімназії сформований відповідно до освітньої програми та річного навчального плану закладу освіти, але не враховує потреби учнів для відпочинку та харчування, адже тривалість перерв не відповідає санітарним вимогам (найдовші по 15 хв).

Отже, розклад навчальних занять частково відповідає санітарним нормам, але не враховує можливості учнів 5-6 класів з урахуванням інформації, наданої батьками, та рекомендовану тривалість перерв.

Керівництво закладу освіти не враховує думку батьків та учнів при визначенні вибіркового навчальних предметів. Відповідно до результатів анкетування лише 9% опитаних учнів та 3% батьків беруть участь у визначенні курсів за вибором чи факультативних курсів.

Згідно з освітньою програмою закладу в гімназії застосовується класно-урочна система, а за потреби – технології дистанційного навчання відповідно до рішень педагогічної ради та наказів директора гімназії. Під час роботи експертів освітній процес було організовано лише в класно-урочній формі. Інформація про організацію освітнього процесу в нестандартних формах членам експертної групи не надана.

	<p>У гімназії не визначено єдиної електронної освітньої платформи, але в рішеннях педагогічної ради згадуються освітні платформи та застосунки, які можуть використовуватись в класах під час навчання з використанням дистанційних технологій.</p> <p>У закладі освіти реалізуються індивідуальні освітні траєкторії здобувачів освіти за заявами батьків. Розроблені індивідуальні навчальні плани дітей з ООП, які навчаються інклюзивно, та учнів індивідуальної форми навчання (екстернат, педагогічний патронаж), але вони не схвалені та не затверджені відповідно до вимог чинного законодавства. Індивідуальні навчальні плани враховують потреби учнів.</p> <p>На питання «У який спосіб Ви забезпечуєте реалізацію індивідуальних освітніх траєкторій учнів?» педагогічні працівники зазначають: "надаю індивідуальні консультації" – 16%, «розробляю різнорівневі завдання» – 28%, «адаптую/модифікую навчальні програми для дітей з ООП» – 29%.</p> <p>Отже, в закладі освіти розробляються освітні траєкторії за заявами батьків, але не затверджуються у визначений законодавством спосіб.</p>
<p>4.5. Формування та забезпечення реалізації політики академічної доброчесності</p>	<p>У гімназії розроблено та затверджено наказом директора Положення про академічну доброчесність. Заступник директора в інтерв'ю повідомляє, що формуванню академічної доброчесності в учасників освітнього процесу сприяють виховні години, просвітницька робота педагогічного колективу; питання академічної доброчесності розглядалися на засіданні педагогічної ради, батьківських зборах. Під час інтерв'ю члени учнівського самоврядування відзначають, що знайомились із Положенням про академічну доброчесність, вчителі вказують учням про недопустимість списування, водночас не знайомлять з іншими видами академічної доброчесності та самі її не демонструють.</p> <p>У річному плані роботи гімназії передбачено заходи щодо забезпечення принципів академічної доброчесності. Водночас у протоколах педагогічної ради закладу відсутні питання, пов'язані з академічною доброчесністю та її дотриманням. Положення про академічну доброчесність окреслює визначення самого поняття та загальний опис видів академічної відповідальності, що можуть бути застосовані до учнів та педагогічних працівників за її порушення, однак без конкретизації.</p> <p>На питання, чи проводяться бесіди про важливість дотримання академічної доброчесності: неприпустимість списування та плагіату, необхідності вказувати джерела інформації, які використовуються, 64% учнів відповіли ствердно; 11% – вказали, що лише на початку навчального року, а 25%, що подібні заходи не проводились або вони не розумію про, що йдеться. Під час інтерв'ю представники учнівського самоврядування серед прикладів порушення академічної доброчесності, які їм наводять та демонструють вчителі, змогли назвати лише списування.</p> <p>Отже, керівництво гімназії здійснило формальні заходи із розроблення Положення про академічну доброчесність. Водночас педагогічною радою питання дотримання та відповідальності за порушення академічної доброчесності станом на 22.04.2024 р. не розглядалися, а учні отримують односторонню та обмежену інформацію.</p>

	<p>84% педагогічних працівників, за результатами анкетування, посилаються на джерела інформації у разі використання готових ідей, розробок, тверджень, відомостей; по 61 % – добирають індивідуальні або пропонують різні варіанти завдань для учнів з метою запобігання списуванню та оцінюють результати навчання учнів об'єктивно і неупереджено; бесіди відповідної тематики проводять 47%; підвищують кваліфікацію з відповідної тематики 50% респондентів. Водночас за результатами вивчення документації виявлено, що у період 2021-2024 рр. лише одна вчителька початкової школи пройшла навчання з тематики академічної доброчесності.</p> <p>Отже, результати анкетування свідчать про відсутність в закладі системної роботи з педагогічним колективом, учнями з питань розуміння поняття академічна доброчесність та відповідно необхідність її дотримання.</p> <p>Згідно з опитуванням, вчителі та керівництво інформують учнів про негативне ставлення до корупції через електронні ресурси (8%), під час позаурочних заходів (19%), бесід (62%), навчальних занять (54%). Водночас 22% учнів заперечили таке інформування.</p> <p>Більшість педагогічних працівників (84%) засвідчили, що в гімназії проводяться інформаційні, освітні заходи, спрямовані на формування негативного ставлення до корупції з усіма учасниками освітнього процесу. Водночас жодних документальних підтверджень здійснення інформаційних, роз'яснювальних заходів для формування негативного ставлення до корупції в гімназії не виявлено: питання не розглядалось на засіданнях педагогічної ради, не було предметом обговорення на нарадах при директорові, не виносилось на обговорення на позакласних заходах тощо. Спостереження за навчальними заняттями теж не підтвердило інформування учнів про неприпустимість корупції.</p> <p>Керівником закладу, на виконання наказу управління освіти Чернівецької міської ради, щорічно видається наказ про заборону корупційних дій в закладі.</p> <p>Отже, керівництво закладу та педагогічні працівники загалом формально ставляться до формування в учасників освітнього процесу негативного ставлення до корупції. Організація освітнього процесу на засадах людиноцентризму, ухвалення управлінських рішень на основі конструктивної співпраці учасників освітнього процесу, взаємодії закладу освіти з місцевою громадою потребує суттєвого удосконалення.</p>
--	--

Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
4.1.	низький
4.2.	низький
4.3.	вимагає покращення
4.4.	вимагає покращення
4.5.	вимагає покращення
За напрямом 4 : вимагає покращення	

Оцінювання внутрішньої системи забезпечення якості освіти:

Експертній комісії інституційного аудиту надано документ «Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти в Чернівецькій гімназії № 5 Чернівецької міської ради»,

який містить інформацію про схвалення педагогічною радою (протокол №5 від 29.12.2021) та затвердження наказом директора від 29.12.2021 № 392. Водночас порядком денним відповідного засідання педагогічної ради (як і будь-якого іншого засідання в період 2021-2024 рр.) не передбачено розгляд питання про схвалення Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти. Наказ директора Чернівецької гімназії №5 від 29.12.2021 № 392 затверджує рішення педагогічної ради від 29.12.2021р і жодних рішень щодо Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти не містить.

Отже, Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти в Чернівецькій гімназії №5 «Інтеграл» Чернівецької міської ради відсутнє.

Голова експертної групи

заступник начальника управління -
начальник відділу інституційного аудиту
та позапланового контролю
управління Державної служби якості освіти
у Чернівецькій області



Олена ГРИГОР'ЄВА

13.05.2024